
КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

**РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ “ПСИХОЛОГИЯ НРАВСТВЕННОСТИ” /
ПОД РЕД. А.Л. ЖУРАВЛЕВА, А.В. ЮРЕВИЧА.
М.: ИН-Т ПСИХОЛОГИИ РАН, 2010**

Нравственное состояние современного российского общества находится в крайне тяжелом состоянии, и специалисты разных “человековедческих” областей знания испытывают острую потребность в целостном, бытийном понимании человека. Именно эта позиция ценностного отношения к личности и стремление понять человека на вершине его духовного развития в реализации нравственных убеждений пронизывает рецензируемый сборник статей, объединяя их идеей познания механизмов поддержания нравственности в обществе и в личности.

В психологии тема нравственности в последние годы становится все более актуальной, а разнообразие методологических подходов и исследовательских решений позволяет с оптимизмом смотреть на новую зарождающуюся область знаний – психологию нравственности. Именно это направление закрепляет в науке рецензируемое издание, предлагая как теоретический анализ проблемы, так и веер разнонаправленных эмпирических исследований. Несомненной ценностью книги является междисциплинарный подход – психология нравственности изучается с позиций социальной психологии, психологии личности и психологии развития, взаимодействующих с клиническим, педагогическим и философским подходами.

Теоретические статьи сборника опираются на богатый материал, накопленный в отечественной фундаментальной психологической и философской традиции: это работы В.В. Зеньковского, И.А. Ильина, Н.О. Лосского, М.К. Мамардашвили, Вл. Соловьева, С.Л. Рубинштейна, А.А. Ухтомского, П.А. Флоренского, С.Л. Франка, М.Г. Ярошевского. Одновременно эти статьи создают аутентичное видение духовно-нравственных основ и регуляторов личности.

А.Н. Поддьяков осуществил анализ моральных абсолютов на стыке философии и психологии. Он рассматривает полемику о нравственном принципе правдивости между “абсолютистами” и “релятивистами” как синергетический диалог холизма и редукционизма. М.И. Воловикова подчеркивает, что духовно-нравственная регуляция поведе-

ния личности осуществляется совестью, изучать которую возможно через понятия доминанты, нравственного образца и поступка как имплицитного суждения. Условием формирования совести является неизбежность нравственного императива. И.А. Николаева предлагает систему критериев ценностного и нравственного оценивания, подкрепленную эмпирическим исследованием ценностных отношений в различных социальных группах.

Серьезный шаг сделан авторами сборника в направлении комплексного изучения нравственных аспектов межэтнического взаимодействия. Тонкую дифференциацию понятий национальной идентификации, этноцентризма и национализма проводит В.А. Соснин, рассматривая патриотизм как системообразующий фактор не только национального самосознания, но и духовно-нравственного роста личности. В ситуации динамически меняющегося поликультурного мира ориентиром, по мнению И.А. Мироненко, становится не личность и даже не общность, а общение людей, “которые принадлежат к культурам, воплощающим несовместимые нравственные ценности и ориентиры”. Ответом на вызовы поликультурного общества в исследовании А.В. Сухарева является этнофункциональный подход, направленный на формирование этноинтегрирующих функций среды в противовес этнодифференцирующим функциям, связанным с нарушением этнофункционального развития образной сферы личности.

Анализ морали через структуру субъективного опыта и его культурную обусловленность представлен Ю.И. Александровым, В.В. Знаковым и К.А. Арутюновой, моделирующими эмпирическое исследование моральных суждений людей, принадлежащих к разным культурным, этническим, возрастным и образовательным группам современной России. Весьма важными представляются рассуждения А.П. Назаретяна о взаимовлиянии виртуального и физического насилия в обществе, механизмах противостояния агрессии и двойственном влиянии СМИ на состояние общества, а также обсуждение гипотезы о техногуманитарном балансе.

Авторы сборника подчеркивают особую роль молодежи в обществе. Не случайно целая серия исследований раскрывает содержание морального развития подростков и юношества через изучение представлений современной молодежи о нравственных образцах и идеалах. Приводятся результаты исследований этического содержания религиозной и этнической идентичности, нравственного самоопределения личности и отношения молодежи к неэтичной рекламе.

Важность этих работ определяется, с одной стороны, сензитивностью подростковой и юношеской выборки к формированию нравственной и аксиологической позиции личности, а с другой стороны, тем, что будущее нашего общества определяется духовностью сегодняшнего поколения молодых людей. С.К. Бондырева, Г.В. Безюлева и Д.В. Сочивко характеризуют современную социальную среду как рискогенную, не снижающую, а производящую различные риски, что ведет к социальной неопределенности и нестабильности среди молодежи. Переноса характеристику рискогенности с общесоциальных явлений на систему образования, авторы выделяют целую систему потенциально неблагоприятных факторов, среди которых этнориски, коммуникативные, адаптационные, психологические риски и риски самоопределения. Богатая эмпирическая база позволила выделить критерии для оценки уровня рискогенности поликультурного образовательного процесса.

Проблема нравственности рассматривается в сборнике и в исторической ретроспективе, а также в таких контекстах, как профессиональная деятельность, экономическое поведение и др.

Оценка нравственного состояния современного российского общества, предлагаемая А.В. Юревичем и Д.В. Ушаковым, удручает. Научными психологическими и социологическими средствами авторы последовательно демонстрируют нравственную деградацию нашего общества в динамике за последние двадцать лет. Среди основных причин “испарения моральности” выделяются непродуманные реформы, широкая криминализация общества и снижение контроля в обществе, в том числе из-за псевдолиберального понимания свободы.

Основной задачей видится выход нашего общества из сложившейся критической ситуации, преодоление аномии. На вопрос “что делать?” (в первую очередь с использованием психологиче-

ских средств) авторы книги дают ответы, апеллируя несколькими концептуально различными идеями.

А.В. Юревич и Д.В. Ушаков формулируют ключевые направления возрождения нравственности через пересмотр понимания свободы, возрождение социальных институтов морального контроля, введение общественного контроля над СМИ и осознание юридических законов как обобщенных правил социального взаимодействия, имеющих в том числе и психологические основания. Немаловажным является и восстановление единства обучения и воспитания, преследующего цель формирования целостной личности. Кроме того, необходима экстернализация нравственных регулятивов, которые позволили бы объективировать внутренний самоконтроль.

А.Л. Журавлев и А.Б. Купрейченко разработали теоретические основания исследования социально-психологических характеристик нравственной элиты. Она рассматривается как фактор воздействия на социальное окружение и источник воспроизводства нравственных ориентиров и духовных ценностей с помощью механизмов идентификации, самоопределения, социальной трансляции и распределения ролей. Авторами дается содержательная характеристика понятия трансцендентной сущности, определение совокупности признаков категории нравственной элиты и сравнительный анализ нравственной элиты в различных сообществах. Нравственная элита, согласно А.Л. Журавлеву и А.Б. Купрейченко, является наиболее действенным “нравственным регулятором жизнедеятельности человека в обществе”.

Издание ожидает широкий социальный резонанс благодаря фундаментальности поставленных вопросов, общественной значимости проблемы, а также дискуссионности некоторых идей (например, типологии людей с позиции этической психологии личности), что открывает поле для содержательного диалога в психологическом сообществе. Хотелось бы, чтобы авторский коллектив продолжил изучение крайне актуальной для современной России тематики – нравственности, и за вышедшей книгой последовали другие посвященные затронутой проблеме издания.

*Т.Д. Марцинковская, д.пс. н., профессор,
Т.П. Авдулова, канд. пс. н.*