

УДК 159.9.072

## АДАПТАЦИЯ ТЕСТА “ОТНОШЕНИЕ К СОБЛЮДЕНИЮ НРАВСТВЕННЫХ НОРМ” НА ВЫБОРКЕ РОССИЙСКИХ СТУДЕНТОВ

© 2018 г. З. Резазадех\*, Л. Ф. Баянова\*\*, Э. Н. Гилемханова\*\*\*

Казанский (Приволжский) федеральный университет; 420008, Казань, ул. Кремлёвская, 18, Россия  
\*Аспирант. E-mail: zararezazadeh@gmail.com

\*\*Доктор психологических наук, зав. кафедрой. E-mail: balan7@yandex.ru

\*\*\*Кандидат психологических наук, доцент. E-mail: enkazan@mail.ru

Поступила 15.12.2016

*Аннотация.* Представлены результаты адаптации теста “Отношение к соблюдению нравственных норм” (авторы А.Л. Журавлев, А.Б. Купрейченко) для категории студентов. Формулировки ряда вопросов переработаны для содержательного соответствия студенческой среде с сохранением общего смыслового ядра морально-нравственных суждений. Предложен принцип суммарного подсчета полученных баллов по каждому пункту, что позволяет работать с количественной, а не номинальной шкалой. Приводятся психометрические характеристики адаптированной версии теста: надежность, валидность, дискриминативность. Выявлены статистические границы норм. Установлены различия в отношении к соблюдению конкретных нравственных норм у современных российских студентов. Оценена возможность использования представленной версии теста в дальнейших исследованиях.

*Ключевые слова:* нравственные нормы, конвергентная валидность, надежность, дискриминативность, внутренняя согласованность, внутренняя однородность, студенты.

DOI: 10.7868/S0205959218030091

В настоящее время изучение нравственной сферы личности сохраняет свою актуальность, что определяется, во-первых, первостепенной значимостью категории нравственности для оценки состояния и перспективы нашего общества, а во-вторых, сопряженностью уровня развития данной категории с эффективностью разрешения социально-психологических проблем личности. Снижение нравственности, о которой заявляет ряд ведущих ученых (А.Л. Журавлев, А.В. Юревич) [13] вызывает необходимость поиска конкретных превентивных мер. Обращаясь к социальному уровню решения проблемы, необходимо изучение нравственности у различных категорий, среди которых категорию студентов можно обозначить как одну из наиболее важных. Это связано, прежде всего, с тем, что возраст 18–20 лет – это период наиболее активного развития нравственных качеств, однако в современных социокультурных условиях формирование ценностно-смысловых ориентиров личности студента происходит в условиях размытости ценностей, традиций и морали, отсутствия мировоззренческих основ для социально-культурной идентификации.

Обозначая социальную значимость исследования категории нравственности у студентов, отметим, что

диагностических инструментов в данной области недостаточно, что обусловлено в первую очередь тем, что ключевые понятия нравственности сравнительно недавно вышли из рамок, заданных философско-религиозным направлением, и стали рассматриваться как категории этической психологии. Большой вклад в развитие данной отрасли психологии личности внесли Б.С. Братусь [4], В.Н. Ивановский [2], М.И. Воловикова [5], Л.М. Попов [15]. Во-вторых, недостаточная инструментальная разработанность проблемы обусловлена методологической сложностью изучения самих нравственных категорий. Они изучались с позиции измерения установок (установочные шкалы Л. Терстоуна, шкала Р. Лайкерта) [3], этических установок [9], оценки моральных суждений (методика Л. Колберга, ИОМС Ю.В. Синягина) [10; 16], оценки идентичности [8], измерения ценностей, жизненных целей, стилей жизни, а также с помощью отдельных шкал ряда опросников. Однако существует ряд проблем в использовании данного рода методик, обусловленных, прежде всего, тем, что в них слишком высокий уровень обобщения суждений, не учитываются особенности ситуации, культурно-исторический контекст, относительность норм, расхождение между декларируемыми

нормами и поведением, слабая соотносимость ценностных ориентаций и поведения.

В психологии развития нами разработан ряд диагностических методик, позволяющих определить соответствие поведения дошкольников и младших школьников правилам социальной ситуации развития [17; 18].

В рамках данной работы нами предпринята попытка адаптации широко зарекомендовавшей себя методики А.Л. Журавлева, А.Б. Купрейченко к категории студенческой молодежи [7], поскольку целью нашей работы является адаптация методики исследования отношения к соблюдению нравственных норм, в адаптированной методике понимание нравственности рассматривается в соответствии с исходным толкованием (Приложение 1).

Тест “Отношение к соблюдению нравственных норм” сконструирован с учетом выше обозначенных проблем. При этом сохранена базовая структура теста “Отношение к соблюдению нравственных норм” (авторы А.Л. Журавлев, А.Б. Купрейченко), что подтверждено процедурами психометрической оценки. Интерпретация данных велась по ключу так же, как это предложено авторами А.Л. Журавлевым и А.Б. Купрейченко (Приложение 2).

Тест направлен на изучение поведенческого аспекта отношения к соблюдению нравственных норм. Теоретическим конструктом, положенным в основу методики, является психологическое отношение. Психологическое отношение к соблюдению нравственных норм определяется авторами как “один из аспектов отношений нравственности, тесно связанный с моральным поведением и представленный в сознании субъекта в виде мотивов, намерений и готовности совершать поступки, соответствующие различному уровню нравственности” [11, с. 23]. Ориентация на принципы и нормы социального взаимодействия рассматривается как ключевой фактор психологического отношения к деловому партнеру [6].

Цель настоящей работы состояла в разработке адаптированной для студентов версии методики и проверки ее психометрических характеристик. Кроме того, мы предполагали, что в ходе исследования обнаружится специфика в структуре и уровне выраженности различных выделенных авторами методики аспектов отношения к соблюдению нравственных норм.

## МЕТОДИКА

### *Участники исследования*

В качестве испытуемых в исследовании приняло участие 600 студентов с первого по четвертый курсы высших учебных заведений: ФГАОУ ВПО

“Казанский (Приволжский) федеральный университет”, ФГБОУ ВПО “Казанский национальный исследовательский технический университет имени А.Н. Туполева” (313 девушек, 287 юношей).

### *Методика исследования*

Тест “Отношение к соблюдению нравственных норм” (авторы А.Л. Журавлев, А.Б. Купрейченко) состоит из 25 ситуаций. К каждой ситуации необходимо выбрать из трех вариантов один наиболее характерный способ ее разрешения. Оригинальная обработка теста заключается в подсчете количества вариантов с весом 1, 2 и 3 балла и определении наиболее часто встречающегося варианта внутри выделенных шкал. Всего 5 шкал: терпимость, принципиальность, справедливость, правдивость и ответственность и 2 варианта интерпретации для каждой шкалы: при высоком уровне и низком уровне выраженности качества.

В связи с тем, что в методике имеется ряд вопросов, направленных на вынесение оценочного суждения по отношению к типичным “рабочим ситуациям”, первый этап адаптации теста связан с содержательной переработкой некоторых вопросов методики. При этом рабочие ситуации были переориентированы на учебные с сохранением общего смыслового ядра морально-нравственных суждений, так как ключевое отличие студентов от представителей молодежи данного возраста именно в их отнесенности к образовательному процессу. Модифицированный вариант теста предназначен для оценки соблюдения нравственных норм в учебных ситуациях, что обусловлено тем, что сущность студенчества как социальной группы состоит в том, что основной задачей студентов является учеба, которая определяет появление группового самосознания, общности интересов, субкультуры.

Для преобразования номинальной шкалы в количественную предложен принцип суммарного подсчета полученных баллов по каждому пункту (ключ см. в Приложении), что делает возможным использовать данный тест при исследовании большой выборки испытуемых, а также позволяет применять для анализа шкал пакет параметрических критериев.

Конвергентная валидность методики оценивалась с помощью шкалы “моральная нормативность” методики Многоуровневый личностный опросник “Адаптивность” (МЛО-АМ) А.Г. Маклакова и С.В. Чермянина [12]. Конструктивная валидность методики проверялась путем анализа взаимосвязей одноименных шкал исходного и модифицированного вариантов теста.

Согласно авторам исходной методики А.Л. Журавлеву, А.Б. Купрейченко, преимуществом методики также является то, что в условиях конфликта норм ни решение, ни его причины не могут считаться нравственными или безнравственными, что способствует избеганию выбора социально желательных ответов [7]. Данное положение проверялось при сравнении ответов респондентов с установкой и без установки на социальную желательность ответов. Социальная желательность определялась по шкале “Социальная желательность ответов” Методического комплекса по выявлению вероятностных предикторов возможного вовлечения учащихся в потребление наркотических средств (Ю.П. Зинченко, А.Ш. Тхостов) [14].

Статистическая обработка данных проводилась с использованием программы SPSS Statistics 21, вычислялись коэффициенты  $\alpha$  Кронбаха, Спирмена–Брауна, Гуттмана, Фергюсона, Колмогорова–Смирнова, критерий Пирсона,  $t$ -критерий. Статистическая достоверность считалась при уровне значимости  $p < 0.05$ .

## РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

В табл. 1 представлены описательные статистики изучаемой выборки, а также установленные статистические нормы и данные проверки нормальности распределения по шкалам.

В табл. 2 представлены данные о внутренней согласованности шкал адаптированной методики, полученные посредством вычисления коэффициента  $\alpha$  Кронбаха и данные о внутренней однородности, вычисленные с помощью коэффициентов Спирмена–Брауна и Гуттмана.

Как видно из табл. 2, все значения коэффициента  $\alpha$  Кронбаха находятся в диапазоне от 0.70 до 0.71, что свидетельствует о том, что все шкалы обладают приемлемым уровнем внутренней согласованности. Значения коэффициентов внутренней однородности варьируют от 0.7 до 0.8, что также является допустимым уровнем внутренней однородности методики.

В табл. 3 отражена взаимосвязь шкал методики, в которой все корреляции значимы на уровне  $p < 0.01$ , что подтверждает теоретическую модель авторов оригинальной методики: выделенные шкалы отражают различные аспекты одного феномена, а именно – отношения к соблюдению нравственных норм. Вместе с тем, отметим, наиболее тесно у студентов взаимосвязаны шкалы “принципиальность” и “ответственность” ( $r = 0.87$  при  $p < 0.01$ ).

При проверке конвергентной валидности корреляционный анализ шкал адаптированной методики с данными, полученными по шкале “моральная

**Таблица 1.** Описательные статистики, статистические нормы и нормальность распределения

Шкала	Описательная статистика				Границы статистической нормы <sup>1</sup>			Критерий Колмогорова–Смирнова
	M	SD	Min	Max	Уровень выраженности признака			
					Ниже среднего	Средний	Выше среднего	
Терпимость	12.11	1.71	5	15	5–9 баллов	10–13 баллов	14–15 баллов	1.16
Принципиальность	10.35	1.54	5	15	5–8 баллов	9–12 баллов	13–15 баллов	1.08
Справедливость	11.47	1.66	5	15	5–9 баллов	10–12 баллов	13–15 баллов	0.86
Правдивость	11.98	1.71	5	15	5–9 баллов	10–13 баллов	14–15 баллов	1.08
Ответственность	11.59	1.63	5	15	5–9 баллов	10–12 баллов	13–15 баллов	1.05

<sup>1</sup> Используется формальный критерий, связанный со статистическим подходом к пониманию нормы. Статистическая норма, опираясь на понимание нормального как типичного среднего и по функции совпадая с адаптационной нормой, задается посредством среднего показателя или средних показателей по ряду признаков.

Характеризуется с помощью двух величин (средней арифметической и стандартного отклонения) и предполагает распределение изучаемых случаев по нормальному закону. Результаты в пределах  $\pm$ , составляющие наиболее представительную часть распределения (68% величины), задают границы нормы, а симметрично расположенные вправо и влево от них остальные части распределения (по 16% с каждой стороны) – отклонение от нее.

**Таблица 2.** Характеристика надежности шкал адаптированной версии методики

Шкалы	Внутренняя согласованность	Внутренняя однородность	
	$\alpha_{Cr}$	Коэффициент Спирмена–Брауна	Коэффициент Гуттмана
Терпимость	0.71	0.76	0.74
Принципиальность	0.71	0.70	0.70
Справедливость	0.70	0.79	0.77
Правдивость	0.70	0.78	0.76
Ответственность	0.70	0.73	0.72

нормативность” методики МЛЮ-АМ, показали значимые корреляции по всем шкалам. Наиболее тесную связь моральная нормативность имеет со шкалами методики: “терпимость” ( $r = 0.53, p < 0.01$ ), “справедливость” ( $r = 0.51, p < 0.01$ ) и “правдивость” ( $r = 0.53, p < 0.01$ ) (табл. 3).

Конструктивная валидность методики проверялась путем анализа взаимосвязей одноименных шкал исходного и модифицированного вариантов теста (табл. 4). Исследование проведено на выборке студентов заочного отделения, имеющих трудовой стаж от 1 года (воспитатели ДОУ, инструкторы по физкультуре и музыкальные работники, всего 72 специалиста). Корреляционный анализ показал, что шкалы модифицированного варианта методики соответствуют шкалам и сходной методики.

К основным критериям психометрической оценки методик относится также дискриминативность. Под дискриминативностью теста понимают способность теста дифференцировать испытуемых в диапазоне от “максимального” до “минимального” результата, набранного по данному тесту [1]. Дискриминативность опросника рассчитывалась с помощью показателя дельта Фергюсона  $\delta$ , который равен:

$$\delta = \frac{(n + 1) \cdot (N^2 - \sum f_i^2)}{n \cdot N^2},$$

где  $n$  – количество градаций признака,  $f$  – частота встречаемости совпадающих значений показателя,  $\sum f_i = N$ . При максимально возможной вариативности индивидуальных значений измеряемого параметра показатель дискриминативности измерительной процедуры дельта Фергюсона равен 1. Значение  $\delta$  находится в диапазоне значений от 0.89 до 0.97, что свидетельствует о высокой дискриминативности всех шкал адаптированной версии теста.

Данные ретестовой надежности, представленные в табл. 5, позволяют констатировать достаточную надежность модифицированной версии.

В условиях конфликта норм ни решение, ни его причины не могут считаться нравственными или безнравственными, что способствует избеганию выбора социально желательных ответов [7]. Данное положение было подтверждено эмпирически (табл. 6). Проведен статистический анализ результатов выполнения модифицированного варианта теста для студентов с установкой и без установки на социальную желательность ответов. Социальная

**Таблица 3.** Корреляция шкал опросника со шкалой моральной нормативности опросника МЛЮ-АМ

Шкалы		моральной нормативности
Терпимости	Корреляция Пирсона	.531*
	Знач. (двухсторонняя)	.000
Принципиальности	Корреляция Пирсона	.395*
	Знач. (двухсторонняя)	.000
Справедливости	Корреляция Пирсона	.511*
	Знач. (двухсторонняя)	.000
Правдивости	Корреляция Пирсона	.527*
	Знач. (двухсторонняя)	.000
Ответственности	Корреляция Пирсона	.478*
	Знач. (двухсторонняя)	.000
Моральной нормативности	Корреляция Пирсона	1
	Знач. (двухсторонняя)	

*Примечание:* \* Корреляция значима на уровне 0.01 (двухсторонняя).  $N = 235$ . Знач. – уровень значимости.

**Таблица 4.** Корреляция одноименных шкал исходного и модифицированного вариантов методики

	Корреляция Пирсона	Уровень значимости (2-сторон)
Терпимость	.970*	<0.001
Принципиальность	.977*	<0.001
Справедливость	.972*	<0.001
Правдивость	.982*	<0.001
Ответственность	.970*	<0.001

Примечание: \* Корреляция значима на уровне 0.01 (2-сторон).  $N = 72$ .

**Таблица 5.** Характеристика дискриминативности и ретестовой надежности шкал адаптированной версии методики

Шкалы	Дискриминативность	Ретестовая надежность
	$\delta$	$r (p < 0.01)$
Терпимость	0.89	0.81
Принципиальность	0.94	0.83
Справедливость	0.96	0.82
Правдивость	0.97	0.78
Ответственность	0.96	0.90

**Таблица 6.** Сравнительный анализ результатов выполнения опросника студентами с установкой и без установки на социальную желательность ответов

	Критерий равенства дисперсий Ливиня		$t$ -критерий равенства средних		
	F	Знач.	$t$	ст.св.	Знач. (2-сторонняя)
Терпимость	.328	.571	2.119	32	.042
Принципиальность	.028	.869	1.664	32	.106
Справедливость	3.014	.092	1.266	32	.215
Правдивость	3.231	.082	-.723	32	.475
Ответственность	.569	.456	-.311	32	.757

Примечание: F – значение критерия Ливиня, Знач. – уровень значимости,  $t$  – значение критерия Стьюдента, ст.св. – степени свободы.

желательность определялась по шкале “Социальная желательность ответов” Методического комплекса по выявлению вероятностных предикторов возможного вовлечения учащихся в потребление наркотических средств. Респонденты были разделены на 2 группы: имеющие значения выше и ниже среднего по шкале социальная желательность ответов. Сравнение среднеарифметических значений для независимых групп, проведенное с помощью  $t$ -критерия Стьюдента, показало, что все шкалы за исключением терпимости свободны от стремления студентов давать социально желательные ответы.

Методом оценки  $t$ -критерия значимые различия между уровнями выраженности нравственных качеств не установлены.

Анализ отношения к соблюдению нравственных норм студентов в зависимости от пола на выборке 235 человек, который проводился с помощью  $t$ -критерия Стьюдента, позволяет сделать вывод о том, что девушки проявляют большую терпимость и справедливость в условиях конфликта норм.

Анализ отношения к соблюдению нравственных норм студентов в соответствии со спецификой

**Таблица 7.** Различия средних уровней отношения к соблюдению норм терпимости, принципиальности, справедливости, правдивости, ответственности

	Терпимость	Принципиальность	Справедливость	Правдивость
Принципиальность	$t = -0.15$ $p = 0.88$			
Справедливость	$t = 0.05$ $p = 0.96$	$t = 0.1$ $p = 0.92$		
Правдивость	$t = 0.06$ $p = 0.95$	$t = 0.09$ $p = 0.93$	$t = -0.01$ $p = 0.99$	
Ответственность	$t = 0.07$ $p = 0.95$	$t = 0.09$ $p = 0.93$	$t = -0.01$ $p = 0.99$	$t = -0.01$ $p = 0.99$

Примечание:  $t$  – значение критерия Стьюдента,  $p$  – уровень значимости.

**Таблица 8.** Сравнительный анализ результатов выполнения опросника студентами в зависимости от пола

	Критерий равенства дисперсий Ливиня		$t$ -критерий равенства средних		
	F	Знач.	$t$	ст. св.	Значимость (2-сторонняя)
Терпимость	2.438	.120	-2.096	233	.037
Принципиальность	3.900	.049	-1.717	58.178	.091
Справедливость	.579	.448	-2.467	233	.014
Правдивость	.000	.985	-1.035	233	.302
Ответственность	4.798	.029	-1.562	57.061	.124

Примечание: F – значение критерия Ливиня, Знач. – уровень значимости,  $t$  – значение критерия Стьюдента (для равных или неравных дисперсий), ст.св. – степени свободы.

**Таблица 9.** Сравнительный анализ результатов выполнения опросника студентами в соответствии со спецификой профиля обучения

	Критерий равенства дисперсий Ливиня		$t$ -критерий равенства средних		
	F	Знач.	$t$	ст. св.	Значимость (2-сторонняя)
Терпимость	1.894	.170	1.757	233	.080
Принципиальность	2.645	.105	1.601	233	.111
Справедливость	.117	.733	2.475	233	.014
Правдивость	.019	.891	.142	233	.887
Ответственность	4.641	.032	1.071	49.327	.289

профиля обучения (гуманитарного либо технического), который проводился с помощью  $t$ -критерия Стьюдента, позволяет сделать вывод о том, что студенты гуманитарного профиля более восприимчивы к справедливости, чем студенты технического профиля. По остальным шкалам достоверных статистических различий не обнаружено.

Таким образом, адаптированная версия теста “Отношение к соблюдению нравственных норм” обладает всеми необходимыми психометрическими характеристиками, позволяющими применять тест для диагностики нравственной сферы личности студентов. Перспективным направлением, с нашей точки зрения, является расширение диапазона применения

методики на категорию обучающихся, начиная от старшего подросткового возраста, что потребует установление новых статистических норм.

## ВЫВОДЫ

1. Адаптированная версия теста “Отношение к соблюдению нравственных норм” обладает необходимыми психометрическими характеристиками, которые позволяют применять данную методику для изучения нравственной сферы современных российских студентов.

2. Подтверждена эквивалентность шкал исходного и модифицированного вариантов теста “Отношение к соблюдению нравственных норм”.

3. Преобразование способа обработки результатов теста позволяет использовать данный тест при исследовании большой выборки испытуемых, а также применять пакет параметрических критериев для анализа шкал.

4. Установлены различия у современных российских студентов в отношении к соблюдению нравственных норм в зависимости от пола и профиля обучения. Студенты гуманитарного профиля более восприимчивы к справедливости, чем студенты технического профиля. Девушки проявляют большую терпимость и справедливость в условиях конфликта норм.

5. Показано, что шкалы теста “Отношение к соблюдению нравственных норм” за исключением шкалы терпимости не подвержены влиянию социальной установки.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Анастаси А. Психологическое тестирование: в 2 т. М.: Педагогика, 1982. Т. 2. С. 256.
2. Баянова Л.Ф., Попов Л.М., Прохоров А.О. Казанский период в творчестве В.Н. Ивановского // Психологический журнал. 2016. Т. 37. № 3. С. 105–112.
3. Безменова И.К., Гулевич О.А. Аттитюды и их взаимосвязь с поведением. Реферативный обзор. М.: РПО, 1999. С. 144.
4. Братусь Б.С. Психология и этика. М., 2008. С. 55.
5. Воловикова М.И. Личность как субъект становления нравственного и правового сознания // Психология индивидуального и группового субъекта / под ред. А.В. Брушлинского и М.И. Воловиковой. М.: Пер Сэ, 2002.
6. Журавлев А.Л., Позняков В.П., Вавакина Т.С. Ориентация на принципы и нормы социального взаимодействия как фактор психологического отношения к деловому партнеру // Психологический журнал. 2017. Т. 38. № 1. С. 5–15.
7. Журавлев А.Л., Купрейченко А.Б. Нравственно-психологическая регуляция экономической активности. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2003. С. 436.
8. Козлова М.А., Козлов А.И. Истоки морали, ориентированной на индивида и группу: социально-психологический и естественно-научный аспекты // Психологический журнал. 2016. Т. 37. № 3. С. 60–70.
9. Латынов В.В. Психологические закономерности объяснения неэтичных поступков // Психологический журнал. 2015. Т. 36. № 1. С. 61–70.
10. Методика оценки уровня развития морального сознания (Дилеммы Л. Колберга) / Диагностика эмоционально-нравственного развития. Ред. и сост. И.Б. Дерманова. СПб., 2002. С. 103–112.
11. Методики диагностики и изучения нравственной сферы личности / Составитель Л.А. Закирянова. Казань: Отечество, 2013. С. 135.
12. Многоуровневый личностный опросник “Адаптивность” (МЛО-АМ) А.Г. Маклакова и С.В. Чермянина / Практическая психодиагностика. Методики и тесты. Учебное пособие. Ред. и сост. Райгородский Д.Я. Самара, 2001. С. 549–558.
13. Нравственность современного российского общества: психологический анализ / отв. ред. А.Л. Журавлев, А.В. Юревич. М.: Издательство “Институт психологии РАН”, 2012. С. 413
14. <Письмо> Минобрнауки России от 22.12.2015 N07-4351 “О направлении методического комплекса для проведения социально-психологического тестирования”. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=670875#0> (Дата обращения: 30.10.17).
15. Попов Л.М., Устин П.Н., Голубева О.Ю. Добро и зло в этической психологии личности. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2008.
16. Синягин Ю.В. Руководитель организации и его команда (теоретическая модель). М.: РАГС, 1996. С. 112.
17. Bayanova L.F., Mustafin T.R. (2016). Factors of compliance of a child with rules in a Russian cultural context. *European Early Childhood Education Research Journal*, 3(2), 355–368.
18. Bayanova L.F., Tsivilskaya E.A., Bayramyan R.M., Chulyukin K.S. (2016). A cultural congruence test for primary school students // *Psychology in Russia: State of the Art*. Vol. 9. № 4. P. 94–105.

## ADAPTATION OF THE TEST “ATTITUDE TO OBSERVANCE OF MORAL STANDARDS” ON THE SAMPLE OF RUSSIAN STUDENTS

Z. Rezazadeh \*, L. F. Bayanova \*\*, E. N. Gilemkanova \*\*\*

Kazan Federal University; 420008, Kazan, Kremlevskaya st., 18, Russia

\* Postgraduate student. E-mail: zararezazadeh@gmail.com

\*\* Sc.D. (psychology), head. chair. E-mail: balan7@yandex.ru

\*\*\* PhD (psychology), associate Professor. E-mail: enkazan@mail

Received 15.12.2016

*Abstract.* The results of adaptation of the test “Attitude to Observance of Moral Norms” (by A.L. Zhuravlev, A.B. Kupreychenko) applied for the category of students are presented. The wording of a number of questions has been rephrased to match substantively the student environment, while preserving the common semantic core of moral judgments. The principle of total scoring of points for each item is proposed, which makes it possible to work with a quantitative rather than a nominal scale. The psychometric characteristics of the adapted version of the test are given: reliability, validity, discrimination. Statistical limits of norms are revealed. Differences in the attitude to observance of the specific moral standards in modern Russian students are shown. The possibility of using the presented version of the test in further studies is evaluated.

*Keywords:* moral standards, convergent validity, reliability, discriminatory power, internal homogeneity, students.

### REFERENCES

- Anastazi A. Psihologicheskoe testirovanie: v 2 t. / A. Anastazi. Moscow: Pedagogika, 1982. V. 2. P. 256. (in Russian)
- Bayanova L.F., Popov L.M., Prohorov A.O. Kazanskij period v tvorchestve V.N. Ivanovskogo // Psihologicheskij zhurnal. 2016. V. 37. № 3. P. 105–112. (in Russian)
- Bezmenova I.K., Gulevich O.A. Attitjudy i ih vzaimosvjaz' s povedeniem. Referativnyj obzor. Moscow: RPO, 1999. P. 144. (in Russian)
- Bratus' B.S. Psihologija i jetika / B.S. Bratus'. Moscow, 2008. S. 55. (in Russian)
- Volovikova M.I. Lichnost' kak sub#ekt stanovlenija npravstvennogo i pravo vogo soznaniya // Psihologija individual'nogo i gruppovogo sub#ekta / Ed. A. V. Brushlinskogo i M. I. Volovikovej. Moscow: Per Sje, 2002. (in Russian)
- Zhuravlev A.L., Poznjakov V.P., Vavakina T.S. Orientacija na principy i normy social'nogo vzaimodejstvija kak faktor psihologicheskogo otnoshenija k delovomu partneru. // Psihologicheskij zhurnal. 2017. V. 38. № 1. P. 5–15. (in Russian)
- Zhuravlev A.L., Kuprejchenko A.B. Npravstvenno-psihologicheskaja reguljacija jekonomicheskoy aktivnosti. Moscow: Izd-vo “Institut psihologii RAN”, 2003. S. 436 (in Russian)
- Kozlova M.A., Kozlov A.I. Istoki morali, orientirovannoj na individa i gruppu: social'no-psihologicheskij i estestvenno-nauchnyj aspekty. // Psihologicheskij zhurnal. 2016. V. 37. № 3. P. 60–70 (issledovanie moral'noj sfery posredstvom identichnosti). (in Russian)
- Latynov V.V. Psihologicheskie zakonomernosti ob#jasnenija nejetichnyh postupkov. // Psihologicheskij zhurnal. 2015. V. 36. № 1. P. 61–70. (in Russian)
- Metodika ocenki urovnja razvitija moral'nogo soznaniya (Dilemmy L. Kolberga) / Diagnostika jemocional'no-npravstvennogo razvitija. Red. i sost. I.B. Dermanova. St. Petersburg, 2002. P. 103–112. (in Russian)
- Metodiki diagnostiki i izuchenija npravstvennoj sfery lichnosti / Sostavitel' L.A. Zakirzjanova. Kazan': Otechestvo, 2013. P. 135. (in Russian)
- Mnogourovnevnyj lichnostnyj oprosnik “Adaptivnost'” (MLO-AM) A.G. Maklakova i S.V. Chermjanina / Prakticheskaja psihodiagnostika. Metodiki i testy. Uchebnoe posobie. Ed. i sost. Rajgorodskij D.Ja. Samara, 2001. P. 549–558. (in Russian)
- Npravstvennost' sovremennogo rossijskogo obshhestva: psihologicheskij analiz / Ed. A. L. Zhuravlev, A. V. Jurevich. Moscow: Izdatel'stvo “Institut psihologii RAN”, 2012. P. 413. (in Russian)
- ⟨Pis'mo⟩ Minobrnauki Rossii ot 22.12.2015 N 07-4351 “O napravlenii metodicheskogo kompleksa dlja provedenija social'no-psihologicheskogo testirovanija” Rezhim dostupa: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=670875#0> (Data obrashhenija: 30.10.17). (in Russian)
- Popov L.M., Ustin P.N., Golubeva O.Ju. Dobro i zlo v jeticheskij psihologii lichnosti. – Moscow: Izd-vo “Institut psihologii RAN”, 2008. P. 240. (in Russian)
- Sinjagin Ju.V. Rukovoditel' organizacii i ego komanda (teoreticheskaja model'). Moscow: RAGS, 1996. P. 112. (in Russian)
- Bayanova L.F., Mustafin T.R. (2016). Factors of compliance of a child with rules in a Russian cultural context. European Early Childhood Education Research Journal, 3(2), 355–368.
- Bayanova L.F., Tsvil'skaya E.A., Bayramyan R.M., Chulyukin K.S. (2016) A cultural congruence test for primary school students // Psychology in Russia: State of the Art. V. 9. № 4. P. 94–105.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1

**Тест “Отношение к соблюдению нравственных норм”  
для изучения нравственной сферы личности современных российских студентов**

1. В каких случаях Вы не обращаете внимания на мелкие человеческие недостатки:
  - а) когда это не мешает делу
  - б) когда это не мешает мне лично
  - в) когда это не мешает окружающим
2. Вы считаете, что серьезную ошибку можно простить, если:
  - а) человек, ее совершивший еще неопытен, может научиться
  - б) она совершена в первый раз
  - в) ошибка должна наказываться
3. Если в ситуации сдачи экзамена Вам по ошибке поставили незаслуженно высокую оценку, а Вашему однофамильцу – низкую. Ошибка в записи обнаружилась уже по окончании экзамена:
  - а) вы предложите однофамильцу оставить так, как уже написано в зачетной книжке;
  - б) вы попытаетесь уговорить однокурсника не говорить преподавателю о сложившейся ситуации в обмен на выгодную услугу;
  - в) вы уступите желанию однофамильца исправить запись, обратившись к преподавателю.
4. Вам случалось приукрашивать информацию о себе при общении:
  - а) крайне редко
  - б) потому, что это создает позитивный имидж
  - в) потому, что так поступают все
5. Ваш однокурсник не посещает занятий, практически не занимается учебной, Вы считаете:
  - а) каждый должен быть на своем месте, его необходимо отчислить
  - б) чтобы сохранить качество высшего образования, необходимо усилить контроль за учебным процессом в вузах
  - в) попытаюсь объяснить однокурснику важность получения полноценного образования и посещения занятий
6. Вам будет мешать в общении, если человек имеет другую сексуальную ориентацию:
  - а) никогда
  - б) иногда
  - в) довольно часто
7. Отстаивая свою правоту, Вы можете:
  - а) уступить более авторитетному оппоненту
  - б) уступить, если это не жизненно важно
  - в) не уступаю никогда
8. Если на экзамене Вам поставили оценку заведомо ниже, чем Вы заслуживаете:
  - а) приму ситуацию как есть
  - б) буду доказывать преподавателю, что оценка поставлена несправедливо
  - в) попрошу у преподавателя возможности сдать повторно
9. Вам не удалось выполнить обязательства. Вы скроете истинные причины:
  - а) если это обидит человека, которому Вы обещали
  - б) если это повредит другим людям
  - в) если это испортит мнение обо мне
10. В каких случаях вы берете ответственность на себя:
  - а) если это оговорено официально
  - б) если обратятся с просьбой
  - в) если больше никому
11. Вам будет мешать в общении, если человек исповедует другую религию:

- а) никогда
  - б) иногда
  - в) довольно часто
12. Получив незаслуженное, на Ваш взгляд, взыскание, Вы можете:
- а) подумать: “Возможно, я не прав”
  - б) постараться оправдаться
  - в) отстаивать правоту
13. Вам случалось давать ложную информацию ради спасения невинного:
- а) крайне редко
  - б) если это хороший человек
  - в) потому, что считаю это справедливым
14. Если Вам приходилось давать взятки или нарушать другие официальные законы:
- а) только в особо важных случаях
  - б) когда ограничений становилось слишком много
  - в) я поступал как все
15. Вы в долгу перед кем-либо, но сейчас отношения осложнились по его вине:
- а) тем хуже для него
  - б) помогу после его просьбы
  - в) предложу сам помощь
16. Вам будет мешать в общении, если человек имеет другую национальность:
- а) никогда
  - б) иногда
  - в) довольно часто
17. Вы не станете критиковать человека за допущенные нарушения:
- а) если он выше по статусу
  - б) если нет серьезных последствий
  - в) если он осознал и сам старается исправить ошибку
18. Вы признаете право на равное вознаграждение:
- а) если это оговорено в документах
  - б) если внесли равный вклад
  - в) если другой больше нуждается в настоящее время
19. Вам случалось давать трудновыполнимые обещания:
- а) чтобы успокоить близких
  - б) чтобы поддержать упавших духом
  - в) чтобы получить выгоду для себя
20. Вы переложите часть своей нагрузки на другого:
- а) если он меньше загружен
  - б) если он хочет помочь
  - в) если чувствую, что не справляюсь
21. Вам будет мешать в общении, если человек переменял пол:
- а) никогда
  - б) иногда
  - в) довольно часто
22. Существуют ли неприемлемые лично для Вас ситуации во взаимоотношениях с однокурсниками? Примете ли Вы в них участие:
- а) если это очень выгодно
  - б) если моя роль не противоречит моим принципам

- в) не стану участвовать
23. Ваш однокурсник получил незаслуженное взыскание, Ваши действия:
- а) сохранию нейтралитет  
б) это зависит от наших отношений  
в) поддержу его, если он прав
24. Вам для дела необходимо получить дополнительные ресурсы вне очереди. Ваши действия:
- а) договорюсь с другими из очереди в обмен на что-либо  
б) дождусь момента, когда они станут доступны  
в) ради дела добьюсь их любым путем
25. Вы возьмете на себя часть нагрузки другого
- а) если таков приказ  
б) если он раньше помогал мне  
в) если от этого зависит результат общего дела

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2

### “Ключ” для обработки индивидуальных данных

Шкала	№ вопроса	“Вес” ответа в баллах		
		а	б	в
Терпимость	1, 6, 11, 16, 21	3	2	1
Принципиальность	2, 7, 12, 17, 22	1	2	3
Справедливость	3, 8, 13, 18, 23	1	2	3
Правдивость	4, 9, 14, 19, 24	3	2	1
Ответственность	5, 10, 15, 20, 25	1	2	3