

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

ХРОНИКАЛЬНЫЕ ЗАМЕТКИ

27–29 января 1998 года на филологическом факультете МГУ состоялась конференция "Проблемы сравнительно-исторического языкознания в сопряжении с лингвистическим наследием Филиппа Федоровича Фортунатова", посвященная 150-летию со дня рождения этого выдающегося ученого, основателя Московской лингвистической школы. В работе конференции приняли участие около 60 человек из различных городов России, из стран ближнего и дальнего зарубежья. Было проведено два пленарных и шесть секционных заседаний.

Первое пленарное заседание открыла зам. декана по научной работе Г. Е. Кедрова. От имени деканата филологического факультета она приветствовала участников и гостей конференции. Затем с докладом "Ф.Ф. Фортунатов – профессор Московского университета" выступил В. П. Гудков (Москва). Кратко остановившись на основных направлениях деятельности ученого, докладчик говорил о Фортунатове как о выдающемся педагоге, талантливым учителе, создателе собственной школы в языкознании. Ю. В. Рождественский (Москва) в докладе "Вклад Ф.Ф. Фортунатова в систематизацию сравнительно-исторического индоевропейского языкознания", охарактеризовав этапы развития сравнительно-исторического языкознания (от немецких компаративистов XIX в. и младограмматиков до наших дней), отметил особую роль личности и учения Фортунатова в развитии компаративистики. В. А. Кочергина (Москва) свое выступление посвятила научной и педагогической деятельности недавно ушедшего из жизни проф. О.С. Широкого – истинного последователя и пропагандиста учения Фортунатова. С. Н. Кузнецов (Москва) рассказал о недавно воссозданном на фил-

факе МГУ кафедрой общего и сравнительно-исторического языкознания Московском Лингвистическом обществе им. Ф.Ф. Фортунатова. Доклад В. А. Дыбо (Москва) "Проблема закона де Соссюра-Фортунатова" был посвящен восстановлению закона де Соссюра-Фортунатова в уточненной формулировке с учетом новых результатов исследования в области балто-славянской акцентологии. В докладе О. А. Князевской (Москва) "Об определении времени написания недатированных древнеславянских рукописных книг" было предложено считать временем создания рукописи Саввиной книги XI век. Анализ системы письма памятника (состав букв и особенности их начертания) позволяют усомниться в истинности общепринятой датировки рукописи.

Секция I объединила доклады по теме "Исследование проблем праславянского, старославянского, церковнославянского языков и древнеславянской письменности; этимология". На этой секции выступили с докладами В. Маньчак (Краков), А. Молдован (Москва), А. Гиппиус (Москва), О. Неделькович (Чикаго), В. Дыбо и другие, всего более 30 докладов.

Секция 2 проводила заседания по теме "Сравнительно-исторические исследования индоевропейских и других языков. Методология сравнительно-исторического языкознания". Руководитель секции В. А. Кочергина (Москва) выступила с докладом "Вопросы лексикографии санскритского глагола в свете учения Ф.Ф. Фортунатова о форме слова", в котором были рассмотрены научные принципы лексикографического описания санскритского глагола, основанные на фортунатовском разграничении словоизменения, формо- или основообразования и словообразования и реализованные в первом Санскритско-русском словаре (автор В.А. Кочергина). В докладе В. К. Казаряна (Москва) "Противопоставление

глагольных основ презенса и аориста в армянском, древнеиндийском и греческом" говорилось о различных способах формальной дифференциации названных глагольных основ в некоторых индоевропейских языках. Е. А. Г л е б о в а (Москва) в докладе "Фортуновское учение о классах индоевропейских глаголов и его применение к италокельтским языкам" показала возможности использования фортуновской теории формальных глагольных классов, характеризующих типы глагольных основ, для исследования типов спряжения и системного описания глагольных классов в отдельных индоевропейских языках. В докладе О.А. В о л о ш и н о й (Москва) "Проблема термина в индийском языкознании (на материале терминов фонетики)" говорилось о различных принципах построения лингвистических терминов в древнеиндийской грамматической традиции. А. В. С и д е л ь ц е в (Москва) в своем выступлении «"Отглагольные" степени сравнения в ведийском: внутренняя реконструкция» продемонстрировал, как семантическая реконструкция степеней сравнения прилагательных в ведийском языке позволяет изменить точку зрения на происхождение данных форм прилагательных: традиционно признаваемые образованными от глаголов, они являются производными от однокорневых имен. В докладе Т. А. К а р а с е в о й (Москва) «"Упрощение" парадигмы тематического склонения в итальянских языках» подверглась сомнению попытка найти единое происхождение для флексий родительного падежа тематического склонения в итальянских языках. На основании многочисленных примеров докладчик предположил сосуществование двух различных флексий родительного падежа единственного числа тематического склонения в эпоху, предшествующую первым памятникам.

Доклад Б е с т е р с - Д и л ь г е р Ю л и а н е (Вена) "Сравнительно-историческое изучение модальности (на материале русского и польского языков)" был посвящен сравнению средств выражения модальности необходимости и возможности в современных русском и польском языках. Выявленные различия объясняются в большинстве случаев адстратом польского (немецкий язык) и субстратом русского (финно-угорские языки). В докладе В. А. Б о р и с е н к о (Белград-Москва) "Ф.Ф. Фортунатов и сербохорватистика" говорилось о развитии фортуновских принципов исследования языка русской школой компаративистики, идеи которой нашли свое продолжение в сербской лингвистике. Й. Р а й н х а р т

(Вена) в докладе "Индоевропейские истоки праславянского языка" предлагает отказаться от первостепенной роли праславянского языка при реконструкции индоевропейского праязыка. Анализ многочисленных примеров позволяет утверждать, что данные праславянского языка весьма редко оказываются необходимыми для реконструкции определенной индоевропейской категории, большинство же фактов праславянского языка вообще не может претендовать на индоевропейскую древность. К. Г. К р а с у х и н (Москва) посвятил свой доклад "Синтаксис индоевропейского местоимения **io-*" особому классу частиц — так называемых "плавающих", т.е. способных занимать в предложении первую ударную и вторую безударную позицию. Основываясь на примерах, автор показал, что позиция, занимаемая подобной частицей в предложении, влияет на ее семантику.

В выступлении И.А. В а с и л е в с к о й (Москва) "Попытка реконструкции общей оценочной семантики слова в связи с изначальным значением префикса в слове *убогий*" было обращено внимание на частный случай изменения семантики слова, имеющего префикс со значением приближения или удаления, при переходе слова из сакрального в общеупотребительный контекст. В докладе М. Х. Ш а х б и е в о й (Москва) "Проблемы исторической лексикологии нахских языков" говорилось о том, что традиционные методы, разработанные сравнительно-историческим языкознанием на материале индоевропейских языков, недостаточны для исследования нахских языков. Автор предложил пути поиска новых приемов исследования иносемейных языков. Вопросам методологии сравнительно-исторических исследований были посвящены доклады И. Г. Д о б р о д о м о в а (Москва) "Проблема внешних связей индоевропейских языков" и С. А. Б у р л а к (Москва) "Об одном способе проверки гипотез в компаративистике".

На втором пленарном заседании конференции был заслушан доклад А. И. Сушковой и Е. И. Стариковой (Москва) "Архив академика Ф.Ф. Фортунатова (по материалам Санкт-Петербургского отделения архива РАН)", в котором говорилось о неопубликованных работах Ф.Ф. Фортунатова и о возможных перспективах их издания.

О.А. Волошина (Москва)

22–24 февраля 1998 года в Институте русского языка им. В. В. Виноградова РАН прошла Международная конференция "Русский язык в его функционировании"¹, посвященная памяти Дмитрия Николаевича Шмелева (III-и Шмелевские чтения).

В конференции принимали участие ученые из России, США, Австрии, Литвы. Тематика конференции охватывала широкий круг вопросов, актуальных для современной лингвистики; их выбор во многом определялся сферой научных интересов Д.Н. Шмелева. Были затронуты проблемы социальной дифференциации современного русского языка, устной речи города, социокультурных аспектов исследования русской разговорной речи, современного политического дискурса, языка русского зарубежья, языка художественной литературы, русской языковой картины мира, новейших направлений современной лексикографии, проблемы функционирования языка в посттоталитарном обществе и др.

Кратким вступительным словом конференцию открыл директор Института русского языка РАН А.М. Молдован, затем Л.П. Крысин произнес Слово о Д.Н. Шмелеве, в котором охарактеризовал его как выдающегося ученого и замечательного человека.

Было проведено четыре пленарных заседания.

В совместном докладе Е. А. Земско́й, Л. П. Кры́сина (Москва) "Московская школа функциональной социолингвистики (Итоги и перспективы изучения)" были освещены основные направления исследований, проводившихся в рамках данной школы, у истоков которой стоял Д.Н. Шмелев.

Проблемы лексикографического описания многозначных слов были затронуты в двух докладах. Ю. Д. Апре́сян (Москва) рассмотрел два рода трудностей, возникающих при их описании: первые порождаются самой природой многозначности; вторые связаны с общими принципами описания языковых значений. В качестве иллюстрации была представлена схема словарной статьи глагола *выбирать* – *выбрать*. Е. В. Па́дучева (Москва) в докладе "О семантической деривации: слово как парадигма лексем" изложила трактовку регулярной многозначности в системе "Лек-

сикограф" (семантический словарь, представленный в форме лексической базы данных) на примере семантической парадигмы глаголов звучания (*зреть*, *звенеть* и др.).

Живой интерес собравшихся вызвало выступление Н. Д. Арутюно́вой (Москва) "Магия слов (*о новом, первом и последнем*)", в котором был сделан ряд тонких наблюдений над функционированием слов со значением новизны, начала и конца, а также представлен анализ их сочетаемости с оценочными словами.

В докладе Р. И. Розино́й (Москва) "Общий жаргон: принципы лексикографического описания, семантика поведения" рассказывалось о результатах работы над "Словарем общего жаргона большого российского города".

Л. Л. Касатки́н и Р. Ф. Касатки́на (Москва) в своем докладе "Текстовые коннекторы в некоторых региональных и социальных разновидностях русского языка" охарактеризовали функционирование союзов и частиц *а, но и ну* в диалектной речи, в речи крестьян-старообрядцев (в том числе – в американской диаспоре), а также в городском просторечии. А. С. Ге́рд (С.-Петербург) в своем сообщении ввел понятие региолекта как особого переходного типа между диалектом, с одной стороны, и просторечием, с другой. Внимание собравшихся привлекло выступление В. Е. Го́льдмана (Саратов) "К внутренней типологии русской речи", в котором говорилось о важности рассмотрения речевых явлений на материале русского языка в целом, во всех его функциональных, социальных и территориальных разновидностях.

Вопросы русской орфографии были затронуты С. М. Кузьми́ной (Москва), в докладе которой говорилось о современном состоянии русского языка и о возможностях усовершенствования орфографической системы.

Различным аспектам изучения разговорной речи были посвящены доклады Л. А. Капа́надзе (Москва) "Разговорная речь как генератор неопределенности (к вопросу о неустраиваемости различий между РР и КЛЯ)"; О. А. Ла́тево́й (Москва) "Системность речевого расширения омонимии"; Т. В. Ма́твеево́й (Екатеринбург) "Фактор иерархии в категориальной структуре разговорного текста"; Т. И. Ерофе́ева (Пермь) "Речь провинциального города: итоги и перспективы изучения".

Речевые жанры разговорной речи рас-

¹ Конференция проводилась при финансовой поддержке "Института Открытое Общество" (грант № Н2Н773) и Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ).

смагивались в докладе М. В. К и т а й - г о р о д с к о й, Н. Н. Р о з а н о в о й (Москва) "К вопросу о жанровой стратификации разговорной речи", где предлагалось для создания типологии жанров использовать иерархически организованный набор коммуникативных параметров, подразделяющихся на четыре основные группы (место, время, партнеры коммуникации, тема); подчеркивалась также важность исследования парадигматических и синтагматических взаимоотношений жанров.

О. П. Е р м а к о в а (Калуга) в своем выступлении "Виды вербализованной иронии в разных сферах языка" выдвинула тезис о том, что в речи диалектоносителей встречаются не все виды иронии, функционирующие в литературном языке.

Оживленное обсуждение вызвал доклад Т. М. Н и к о л а е в о й (Москва), посвященный двум новым тенденциям в русской речевой коммуникации: 1) расширение поля действия формы *Полное имя + Фамилия* (ранее обычно употреблявшейся, когда речь шла о людях искусства) и неупотребление отчества в языке средств массовой информации; 2) использование *извините* вместо *спасибо*.

Описанию русской языковой картины мира с различных точек зрения и на различном материале было посвящено четыре выступления. В совместном докладе Т. В. Бу л ы г и н о й, А. Д. Ш м е л е в а (Москва) "Folk Linguistics" рассматривались многочисленные примеры высказываний о языке (преимущественно нелингвистов). Отмечалось, что часто "метаязыковые" высказывания носителей языка маскируются под суждения о мире и наоборот. С. Е. Н и - к и т и н а (Москва) в докладе "Картина мира и словник (на материале русских народных текстов)" говорила о неразрывной связи языковой картины мира с культурной моделью и подчеркивала, что, поскольку существует множество культурных моделей, то вряд ли оправдано говорить о единой общерусской языковой картине мира. В выступлении С. М. Т о л с т о й (Москва) «"Человек из теста" (фольклорные мотивы и семантические модели)» говорилось о том, что наиболее распространенным славянским фольклорным мотивом создания человека был мотив человека вылепленного (из теста или из глины), что отражается в языке: *из того же теста, из одного теста, тертый калач, друг ситный, z jednej gliny ulepeni* и др. В докладе М. В. Л я п о н (Москва) "Картина мира: языковое видение интроверта" был проведен анализ прозы М. Цветаевой и

выявлены характерные черты языкового поведения интроверта.

В докладе В. П. Г р и г о р ь е в а (Москва) «Словарь "Самовитое слово": А – Аю-Даг» был представлен отчет о проведенной под его руководством коллективной работе по составлению Словаря русской поэзии XX века. В 1997 г. был подготовлен к печати первый пробный выпуск Словаря, составлявшийся на базе данных и конкордансов по десяти поэтам (Анненский, Ахматова, Блок, Есенин, Кузмин, Мандельштам, Маяковский, Пастернак, Хлебников, Цветаева).

Бурное обсуждение вызвал доклад А. Б. П е н ь к о в с к о г о (Владимир) "О зевоте, скуке и лени, или как читать Пушкина", в котором говорилось о том, что современное прочтение Пушкина неадекватно. Автор проиллюстрировал свою мысль на примере слов *зевота, скука, лень*, имевших во времени Пушкина второе значение "тоска" или "грусть". По мнению докладчика, этот факт должен привести, в частности, к изменению взгляда на образ Евгения Онегина.

Отметим также выступления Г. А. З о - л о т о в о й (Москва) "Функционирование языка как лингвистический критерий и стимул"; О. Й о к о я м ы (США) "Nominal Theme and Speakers Empathy"; Г. П. Н е - щ и м е н к о (Москва) "К проблеме функциональной дифференциации этнического языка"; О. Б. С и р о т и н о й (Саратов) "Русский язык в разных типах речевых культур"; Н. А. К у п и н о й (Екатеринбург) "Языковое строительство: от системы идеологем к системе культурем", вызвавшие бурную дискуссию.

Л. П. К р ы с и н (Москва) в докладе "Динамический аспект социальной дифференциации языка", заключавшем пленарные заседания, говорил о возможности динамического подхода к социальной дифференциации, то есть рассмотрению расслоения языка в зависимости от 1) социальных характеристик носителей языка как участников отдельных речевых актов и 2) от социальных характеристик ситуаций общения. Он также очертил новое направление коллективных исследований, посвященное языку малых социальных групп.

На конференции работало четыре секции.

В рамках первой секции "Социокультурные аспекты функционирования языка" было заслушано 11 докладов. Отметим некоторые из них.

С. В. К о д з а с о в (Москва) посвятил

доклад проблемам использования в телевизионной рекламе встроенных и контролируемых свойств голоса. О. А. Мейер (Москва) в своем выступлении рассмотрела особенности семантики и просодии вопросов учителя на уроке. Судьбе русского языка за рубежом были посвящены выступления Е. М. Бразаускаене (Литва) "Грамматические особенности русского языка в Литве" и Т. М. Григорьевой (Красноярск) "Русская орфография в эмиграции".

Проблемы "гендер-лингвистики" рассматривались в докладах Т. И. Доценко (С.-Петербург) «Влияние фактора "пол" на внутренний лексикон подростка» и Е. В. Ерофеевой (Пермь) "К вопросу о фонетических характеристиках речи мужчин и женщин".

Вторая секция "Речевое общение" была представлена 8-ю докладами. Большой интерес вызвало сообщение М. Я. Гловинской (Москва) «"Испорченный телефон" как основной способ передачи чужой речи», в котором рассматривались основные типы искажений смысла чужих высказываний при пересказе. В выступлении Е. Н. Ширяева (Москва) обсуждался вопрос: можно ли считать разговорный диалог текстом. Рассматривалась структура, смысловые и лексико-семантические связи разговорного диалога. М. Ю. Федосюк (Москва) свой доклад "Художественная проза как источник сведений о системе жанров русской речи" посвятил проблеме создания номенклатуры жанров разговорной речи, обсудив возможность использования для этих целей авторских ремарок.

Коммуникативным аспектам функционирования русского языка были посвящены доклады Е. П. Захаровой (Саратов) "Категория чуждости как одна из коммуникативных категорий русского речевого общения", М. Миллз (США) «Коммуникативный анализ модели общения "врач — пациент"», В. Зайцевой (США) "Speech Acts: Lexicon, Grammar, and Cultural Stereotypes".

Третья секция объединила 7 докладов по теме "Лингвистическая поэтика".

Н. А. Фатеева (Москва) в своем сообщении "Языковые особенности современной русской женской прозы. Подступы к теме" обосновала новое направление исследований и сделала ряд интересных наблюдений над современной "женской" прозой, представленной произведениями Т. Толстой, Л. Петрушевской, В. Токаревой, В. Нарбиковой и др. В выступлении Н. А. Ни-

колинрой (Москва) "Типы межжанрового взаимодействия" были рассмотрены вторичные (по М.М. Бахтину) жанры — жанры художественной литературы. Отмечалось, что в процессе их развития и взаимодействия может измениться модель построения и конситуативные признаки. В докладе Е. В. Крайниковой (Москва) "О некоторых условиях выбора форм числа существительных в поэзии Тютчева" говорилось о том, что в стихотворной речи выбор форм числа существительного в некоторой степени подчинен ритмическому фактору, что было рассмотрено на материале стихотворения "Первый лист".

Совместный доклад А. Д. Шмелева и Е. Я. Шмелевой (Москва) "Виды языковой экспрессии в русском анекдоте" содержал ряд интересных наблюдений над строением анекдота (например, близость его к таким фольклорным жанрам, как народный театр), а также характеристики "речевых масок" персонажей национальных меньшинств (грузины, евреи, чукчи). Л. В. Зубова (С.-Петербург) в своем выступлении "Динамика грамматических реликтов и поэтические вольности" рассмотрела особенности употребления и восприятия церковно-славянских форм в современной поэзии.

На четвертой секции "Функциональная семантика" было заслушано 6 докладов.

В выступлении О. Ю. Богуславской (Москва) "Пространство и перемещение" подчеркивалось, что заложенная в пространственных наречиях и прилагательных идея перемещения играет важную роль при их семантическом анализе. В докладе Е. В. Урысон (Москва) был представлен один, ранее не обсуждавшийся, тип модификации значения лексемы на примере слова *предчувствие*, содержащего два компонента значения: 'знание' и 'чувство', которые могут попадать в фокус внимания говорящего отдельно друг от друга. Один из этих компонентов, в зависимости от семантического акцента, становится вершиной значения. Э. А. Столярова (Саратов) в своем выступлении рассказала об исследовании типов лексико-семантических полей русской разговорной речи с точки зрения их частотности, интенсивности взаимодействия друг с другом и внутренней структуры.

Подводя итоги конференции, Л.П. Крысин отметил хороший научный уровень представленных докладов и высокую активность участников конференции.

А.В. Занадворова, Д.М. Савинов (Москва)

CONTENTS

N. Ju. Švedova (Moscow). Some theoretical results of the work over the "Russian semantic dictionary"; T. M. Nikolayeva (Moscow), I. Fougéron (Paris-Lille). Some observations on the semantics and status of complex sentences with concessive conjunctions; V. V. Dementjev (Saratov). Phatic speech genres; M. I. Černyšova, Ju. N. Filipovič (Moscow). Historical and lexicological (thematic) investigation: an experimental study based on informational technology; S. V. Kniazev (Moscow). On the criteria of syllabization in contemporary Russian: the sonority-wave and the theory of optimal value; V. S. Xrakovskij (St.-Petersburg). Universal concessive constructions; A. I. Domashev (St.-Petersburg). New German orthography. **From the history of linguistics:** O. V. Lukin (Jaroslavl'). Parts of speech in ancient science (logics, rhetorics, grammar). **Reviews:** E. Yu. Protasova (Moscow). Functional Pragmatics: variant of psycholinguistics or general theory of linguistics?; Yu. S. Stepanov (Moscow). *D. Dobrovolskij, E. Piirainen*. Symbole in Sprache und Kultur. Studien zur Phraseologie aus kultursemiotischer Perspektive; V. M. Alpatov (Moscow). *L.J. Loveday*. Language in contact in Japan. A socio-linguistic history; I. A. Perelmutter (St.-Petersburg). *M. Sabaneeva*. Essai sur l'évolution du subjonctif latin; E. Babaeva (Moscow). *A. Grannes*. Selected works on Russian and Slavonic linguistics; **Scientific life:** Chronicle notes.

Технический редактор *О.Н. Никитина*

Сдано в набор 28.10.98 Подписано к печати 16.12.98 Формат бумаги 70×100¹/₁₆
Офсетная печать. Усл. печ. л. 14,3 Усл. кр.-отт. 21,1 тыс. Уч.-изд. л. 17,1 Бум. л. 5,5
Тираж 1453 экз. Зак. 2164

Адрес редакции: 121019 Москва, Г-19, ул. Волхонка, 18/2. Институт русского языка,
редакция журнала "Вопросы языкознания"
Телефон 201-74-42

Отпечатано в типографии "Наука", 121099, Москва, Шубинский пер., 6