

УДК 357

DOI: 10.31857/S032120680003609-3

«МОЛЧАЛИВОЕ БОЛЬШИНСТВО» ПРОТИВ «ВЛАСТИТЕЛЕЙ ДУМ»: ПРОМЕЖУТОЧНЫЕ ВЫБОРЫ - 2018

© 2018 г. **С.К. Пашкевич***

Статья поступила в редакцию 10.10.2018.

Война американской прессы против Дональда Трампа не затихала ни на секунду с первого дня его избрания президентом США. Тому, насколько коктейль из бурно растущей экономики при президенте-республиканце, противоречивой фигуры Д. Трампа и вендетты большинства СМИ повлиял на промежуточные выборы в Конгресс и политические процессы в стране и как это отражено в средствах массовой информации, посвящён данный обзор печати.

Ключевые слова: «молчаливое большинство», отношение либеральных СМИ к президенту, исход промежуточных выборов, расклад сил в Конгрессе.

Не будет преувеличением назвать внутриполитическую ситуацию, сложившуюся в Соединённых Штатах в связи с промежуточными выборами в Конгресс в ноябре 2018 г. – в Сенат и Палату представителей, беспрецедентной. Пожалуй, до момента прихода Дональда Трампа в Белый дом трудно вспомнить подобный раскол в обществе и в прессе. Хотя, если относительно общества это утверждение будет справедливым, поскольку «красная», республиканская Америка примерно равна «синей», демократической, то касательно прессы, пристально следившей за ходом избирательной кампании в Конгресс, особого расхождения во мнении практически нет. Исключение составляют «Фокс ньюс» (*Fox News*) и имеющий неоднозначную репутацию консервативного (практически ультраправого – *ред.*) новостного портала «Брейтбарт» (*Breitbart*). Почти все остальные общенациональные СМИ, будь то «Си-эн-эн» (*CNN*), «Эй-би-си» (*ABC*), «Си-би-эс» (*CBS*), «Нью-Йорк таймс» (*The New York Times*), «Лос-Анджелес таймс» (*The Los Angeles Time*), не говоря уже о журнале «Нью-Йоркер» (*The New Yorker*), рупоре манхэттенских интеллектуалов, в большей или меньшей степени настроены против президента Трампа, что не могло не сказаться на ходе выборов в Конгресс. Масла в огонь подливал и сам президент: чего только стоит история с порнозвездой Сторми Дэниэлс, которой в рамках соглашения о неразглашении незадолго до президентских выборов, была выплачена сумма в 130 тыс. долл. за

* **ПАШКЕВИЧ Сергей Карлович** – журналист, ТТЦ «Останкино», Российская Федерация, 127427 Москва, ул. Академика Королёва, д. 12 (romanotokyo@yahoo.com).

молчание о связи с Трампом ещё в 2006 г., когда он уже был женат на Мелании, нынешней первой леди. Вкупе с политическими кульбитами президента (тарифная война на всех фронтах, выход из «ядерной сделки» с Ираном и фактическое торпедирование Договора по РСМД) это, хоть и не является нарушением закона в юридическом смысле, ни репутации Трампа, ни шансам Республиканской партии на выборах, мягко говоря, не способствовало. Хотя не исключено, что заявленное намерение США выйти из Договора и «дежурные обвинения России» в его нарушении имеют для президента США некий «предвыборный подтекст». «За дни, оставшиеся до выборов в Конгресс, он хочет показать своему электорату, что может принимать решения, которые затрагивают непосредственно президента России», – заявлял дипломатический источник РИА «Новости» в Брюсселе¹.

Вообще же, если не считать противостояния Дональда Трампа и Хиллари Клинтон в рамках президентской кампании 2016 г., последний раз такая единодушная игра СМИ в одни ворота имела место 43 года назад, когда пресса поддерживала кандидата от демократов Джорджа Макговерна в его борьбе против действующего президента Ричарда Никсона. Макговерн, если совсем уж упрощать, был чем-то вроде нынешнего Берни Сандерса: популистский кандидат от леволиберального крыла Демократической партии, призывавший тогда, в частности, немедленно вывести американские войска из Вьетнама безо всяких условий, т.е. за капитуляцию. Несмотря на массивную поддержку СМИ, оказанную его противнику, Никсон одержал оглушительную победу, набрав 60,7% голосов избирателей против 37,5% у своего оппонента. Кроме того, по голосам выборщиков Никсон победил в 49 штатах, что по сей день является абсолютным рекордом на президентских выборах. Это стало звонкой пощечиной либеральной прессе Восточного побережья. Годы спустя в своих мемуарах «На арене»² Никсон вспоминал, что журналистский истеблишмент после столь сокрушительного поражения демократического кандидата был просто «напуган». Победа Трампа в 2016 г., пусть и достигнутая с гораздо большим трудом, чем-то напоминает тот давний триумф Ричарда Никсона. Тогда, в 1972 г., на авансцену вышло то самое консервативное, «молчаливое большинство» американцев, о котором Никсон говорил ещё в своей первой инаугурационной речи. И в ходе президентской кампании 2016 г. это «молчаливое большинство» вновь столкнулось с вашингтонской элитой – «властителями дум».

Напомним, что до выборов Республиканская партия контролировала и Сенат (в соотношении 51 к 49), и Палату представителей, где у них было 240 мест (против 194 у демократов). При этом согласно общенациональным опросам общественного мнения, демократы имели все шансы получить незначительное большинство в Палате представителей, а республиканцы при этом сохранить своё преобладание в Сенате. Демократам требовалось получить 23 дополнительных места в нижней палате Конгресса, проще говоря, отвоевать их у респуб-

¹ Шишло А. Дипломат назвал заявление о выходе из ДРСМД предвыборным ходом Трампа // РИА Новости, 22.10.2018. Available at: <https://ria.ru/world/20181022/1531161199.html?injj=1> (accessed 23.10.2018).

² Nixon R. In the Arena: A Memoire of Victory, Defeat, and Renewal. N.Y.: Simon &Schuster, 1990, 384 p.

ликанцев, что, судя по опросам, вполне возможно. Даже по сентябрьскому прогнозу консервативного канала «Фокс ньюс», Демократическая партия получила 206 мест против 203 у республиканцев, при 30 округах с неясным исходом – неясным, но склоняющимся в сторону демократов. Что отдаёт нижнюю палату Конгресса в руки Демократической партии с небольшим перевесом.

Таким образом, консенсус среди прессы до выборов был таков, что все ожидали победы демократов. Однако подобная ситуация – когда действующий президент теряет большинство в обеих или хотя бы в нижней палате Конгресса – совершенно стандартная. Более того, даже на новостном портале «Си-эн-эн» в аналитической статье Байрона Вулфа «Формула Трампа: потеря Конгресса, победа на перевыборах»³ отмечалось, что совершенно не исключена ситуация, когда Дональд Трамп и Республиканская партия проиграют промежуточные выборы сейчас и победят в 2020 г. на президентских. Такое случалось с Бараком Обамой, Биллом Клинтоном, Дуайтом Эйзенхауэром и Гарри Трумэном. Это не мешало каждому из этих президентов переизбираться на второй срок. Были, конечно, и исключения – когда действующий президент сохранял большинство в Конгрессе, как Рональд Рейган в 1982 г. и Джордж Буш-младший в 2002 г., а затем также переизбирался. И только Герберт Гувер в далеком 1932 г. в подобной ситуации проиграл затем и собственные перевыборы, но тогда в Америке бушевала «Великая депрессия»...

В целом мейнстримовая – читай, открыто поддерживающая Демократическую партию – пресса Соединённых Штатов до выборов была единодушна в своём ожидании победы демократов в Палате представителей. Это в корне меняет внутриамериканский политический расклад и лишает президента Трампа свободы манёвра в деле законодательных инициатив, подобных его эпохальной налоговой реформе, уже подстегнувшей экономику. Эффект этой реформы признают даже его оппоненты. Проблема для республиканцев заключается в том, что индивидуальные особенности личности Дональда Трампа, шлейф его прошлого и, разумеется, умелая манипуляция демократами темой «русского следа» – следов которого, простите за тавтологию, комиссия спецпрокурора Мюллера никак не может найти – заслоняют в глазах многих американцев безусловные достижения администрации. А они налицо: бурный рост экономики (до 4,75% в годовом исчислении в 2018 г.) благодаря снижению налогов и дерегуляции, а также усиление роли армии и значительное увеличение военного бюджета. Не секрет, что в вооружённых силах США недолюбливали Обаму, по их мнению, слишком мягкого и нерешительного, и почти боготворят Трампа, который ставит военнотружущих и нужды ВПК действительно на первое место, и не только в плане финансирования.

Парадокс заключается в том, что Дональд Трамп как президент создаёт рабочие места, снижает налоги, стимулирует экономику, укрепляет армию, восстанавливает роль США на международной арене – казалось бы, все карты республиканцам в руки. Однако его неоднозначная личность и экстравагантный, порой непредсказуемый стиль управления в значительной мере нивелируют все

³ *Wolf B.* This is Trump's Model for Losing Congress and Winning Re-Election // CNN Politics, 26.09.2018. Available at <https://edition.cnn.com/2018/09/21/politics/trump-house-senate-majorities-history-presidents-re-elect/index.html> (accessed 20.10.2018).

эти безусловные достижения. Такого ещё в новейшей политической истории Соединённых Штатов не было. И стиль президента больно бьёт по шансам Республиканской партии на выборах в Конгресс. Поддержка Дональда Трампа как президента по состоянию на середину сентября примерно была равна той, которая у него была в марте. В начале сентября деятельность президента одобрял, судя по опросу компании SSRS, регулярно проводимому по заказу «Си-эн-эн», 41% американцев, а противоположной точки зрения придерживалось 53%⁴. Здесь можно говорить об определённой стабильности президентского рейтинга. Но это стабильность на невысоком уровне. По сравнению с другими президентами в новейшей американской истории, в этот период столь же низкий рейтинг был только у Джимми Картера. И это, казалось бы, плохие новости для президента Трампа. С другой стороны, у сверхпопулярного Рональда Рейгана этот показатель на таком же отрезке в 1982 г. был ненамного выше, 45%. Поэтому на данном этапе все эти цифры не очень информативны. При этом, в соответствии с тем же опросом, 52% американцев одобряют, как Трамп управляет с экономикой, и лишь 42% не поддерживают экономическую политику президента. Кроме того, 57% опрошенных считают, что дела в стране идут хорошо, а противоположной точки зрения придерживается лишь 40%, и это самый высокий показатель с января 2017 года. При этом 80% считают, что Дональд Трамп имел внебрачные отношения с уже упоминавшейся здесь Сторми Дэниэлс, что не добавляет ему популярности среди населения страны. Таким образом, можно говорить о том, что американцев вполне устраивает, как президент Трамп управляет страной, но гораздо меньше нравится он сам как личность.

Каким образом этот, как его называют в американских СМИ, «парадокс Трампа», отразился на выборах в Конгресс? Согласно общенациональному телефонному опросу «Вашингтон пост / Эй-би-си» (Washington Post / ABC), результаты которого были опубликованы 10 сентября, за демократических кандидатов были намерены проголосовать 52% опрошенных, за республиканцев – 38%, при том, что десятая часть ещё не определилась⁵. Крис Силицца, редактор «Си-эн-эн», в своей аналитической статье «4 пункта, о которых следует помнить в последние недели кампании 2018 года», как раз подытожила электоральные ожидания Демократической партии. Во-первых, предстоящие промежуточные выборы станут «референдумом по Трампу». Во-вторых, демократы получают Палату представителей. В-третьих, республиканцы сохраняют большинство в Сенате. И, наконец, в-четвёртых, демократы победят за счёт того, что их электоральная база ныне более мобилизована, чем республиканская, потому что они «ненавидят Трампа с энергией тысячи солнц»⁶. При этом Нед Райан, глава близкого республиканцам аналитического центра «Американское большинство» (*American majority*), комментируя столь большой разрыв, отметил, что подобные

⁴ Ronald Brownstein. Beating Republicans in November would be harder than Democrats thought // CNN Politics. Available at <https://edition.cnn.com/2018/05/22/politics/beating-republicans-in-november-will-be-harder-than-democrats-thought/index.html> (accessed 12.10.2018).

⁵ The Washington Post / ABC poll, Sept. 2018. Available at <https://www.washingtonpost.com/wp-stat/polls/postpollarchive.html> (accessed 12.10.2018).

⁶ Chris Cillizza. 4 things to remember in the final weeks of campaign 2018 // CNN Politics. Available at <https://edition.cnn.com/2018/09/11/politics/midterms-2018-what-to-remember/index.html> (accessed 12.10.2018).

опросы проводятся среди так называемых «зарегистрированных избирателей», безусловно намеренных голосовать. А вот среди общего количества избирателей, среди тех, кто «скорее всего» пойдет голосовать, эти цифры более оптимистичны для республиканцев и разрыв составляет от 2 до 6%. Ведь именно так Трамп победил в 2016 году – по опросам перед самыми выборами с небольшим преимуществом побеждала Хиллари Клинтон. А затем на избирательные участки пришло то самое «молчаливое большинство». И, возможно, здесь следовало бы говорить о вероятности подобного сценария, но только уже на уровне промежуточных выборов.

Ещё одним мощным фактором, повлиявшим на выборы в Конгресс, стало возвращение в политику Барака Обамы, который, в качестве общественного деятеля, активно выступал по стране в поддержку демократических кандидатов. Обама, чьим рейтингом популярности Дональд Трамп мог бы только позавидовать, несомненно, усилил позиции демократов перед выборами. Совсем недавно, 21 сентября, выступая на митинге в Пенсильвании, Обама заявил, что настало время «восстановить здравомыслие в нашей политике», видимо, намекая на многочисленные эскапады Трампа.

Однако отнюдь не все в демократическом стане ожидали лёгкой победы на выборах в Конгресс. Об этом в интервью «Ассошиэйтед пресс» предупредил сенатор-демократ от Нью-Джерси Кори Букер: «Рано радоваться. Давайте вспомним выборы 2016 года». Мнение сенатора, призывающего не расслабляться раньше времени, чтобы не случилось повторения того, что произошло с демократическим кандидатом на президентских выборах, изложено в материале, размещённом на портале «Фокс ньюс» и озаглавленном «Самоуверенность? Оптимизм демократов растёт по мере приближения промежуточных выборов»⁷.

А что же сами республиканцы? Они также ожидали поражения в Палате представителей. Их политические аналитики и публично, и в частном порядке признают, что «Республиканская партия проиграла выборы». Кроме того, в своём выступлении в сентябре там же, на «Фокс ньюс», симпатизирующий республиканцам политический аналитик Рик Тайлер предсказал, что демократы «получат до 80 дополнительных мест» на выборах в нижнюю палату Конгресса. Таким образом, можно говорить о политическом консенсусе: обе партии знают, что их ждёт на выборах.

* * *

Итак, выборы состоялись, и их результаты в этот раз (в отличие от президентских выборов 2016 г.) оказались точно соответствующими прогнозам. Нижняя палата Конгресса переходит к демократам, что станет ключевым – и негативным для Д. Трампа – изменением ситуации в плане законодательных возможностей администрации. Теперь у демократов 225 голосов в Палате представителей против 200 у республиканцев, что стало их предсказуемым поражением. При этом республиканцы, также в соответствии с прогнозами, удержали большинство в Сенате – даже усилив его в соотношении 51 к 46 в свою пользу, а это сейчас даже более важно для президента. Ведь именно в Сенате рассматривают-

⁷ Steve Peoples, Juana Summers. Overconfident? Dem optimism surges as midterms approach // Fox News. Available at: <https://www.foxnews.com/politics/overconfident-dem-optimism-surges-as-midterms-approach> (accessed 12.10.2018).

ся такие вопросы, как назначение федеральных судей и судей Верховного суда. В условиях, когда представительная власть парализована (уже не один год, ещё начиная с Б. Обамы) из-за межпартийного раскола в Конгрессе, президенту приходится управлять (разумеется, там, где это возможно) с помощью исполнительных указов, а не путём утверждения законов враждебной нижней палатой. В этом случае фактор назначения судей президентом становится кардинально важным при оценке указов, что особенно проявилось во время президентства Трампа. Возможно, это и имел в виду сам Д. Трамп, назвав у себя в Твиттере результаты промежуточных выборов «огромным успехом».

В общем и целом, демократы не набрали столько мест в Палате представителей, сколько многие в их лагере ожидали, говоря о грядущей «синей волне» – по традиции, цвете Демократической партии в противовес «красным» республиканцам. Об этом прямо говорит Н. Гингрич, бывший спикер Сената, в своей статье «Важная вещь о Трампе и промежуточных выборах, о которой вам так и не сказали либеральные СМИ»: «Никакой синей волны не получилось. Если бы она была, демократы взяли бы Сенат». И далее он продолжает: «Потери Клинтона в 1994 г. – 54 места, и Обамы в 2010 г. – 63 места, были более масштабными, чем нынешние потери Трампа»⁸. Напомним, на момент написания этой статьи республиканцы потеряли 40 мандатов, их представительство в нижней палате сократилось с 240 до 200 мест, таким образом, большинство Республиканской партии там превратилось после выборов в меньшинство.

А что же демократы? И Нэнси Пелоси, которая вскоре вновь – спустя два года – станет лидером большинства в Палате представителей, и другие видные деятели Демократической партии призывают, в общем-то, прекратить бесконечную «охоту на ведьм», как сам Трамп называет его преследование либеральными СМИ. Ведущие фигуры демократов понимают, что исключительно негативная повестка дня может сослужить им плохую службу на президентских выборах через два года. Именно об этом говорит на страницах «Нью-Йорк таймс» конгрессмен-демократ из Нью-Джерси Джозеф Готтеймер: «Если мы будем озвучивать только леволиберальную повестку дня, с такими темами, как импичмент президента и обструкция деятельности администрации, думаю, мы проиграем в 2020 году»⁹.

Вопрос только в том, что через два года станет более весомым в глазах американского избирателя уже на президентских выборах: неоднозначная личность Дональда Трампа или его столь же однозначные успехи в экономике? За республиканцев играют харизма Трампа и отсутствие у демократов на данный момент сильного лидера в своих рядах. За демократов – та же харизма Трампа, но уже со знаком минус, а также череда бесконечных расследований деятельности президента. Кто же все-таки победит в итоге в борьбе за президентское кресло: «властители дум» или «молчаливое большинство»?

⁸ *Newt Gingrich*. The big thing the liberal media never told you about Trump and the midterms // Fox News. Available at: <https://www.foxnews.com/opinion/newt-gingrich-the-one-big-thing-the-liberal-media-never-told-you-about-trump-and-the-midterms> (accessed 12.11.2018).

⁹ *Julie Hirschfield Davis*. In the Campaign, Democrats Didn't Let Trump Distract Them. That Will Be Harder Now. // The New York Times. Available at: <https://www.nytimes.com/2018/11/11/us/politics/democrats-trump.html> (accessed 12.11.2018).

Scanning the press

The 2018 Midterm Elections: “the Silent Majority» vs «the Masters of Thoughts”

(USA & Canada Journal, 2019, No 1, p. 97-103)

Received: 10.10.2018.

PASHKEVICH Sergey Karlovich, a Fulbright Scholar Program 2017 grant-holder in ‘Creative Journalism’, journalist, copy-writer, TVC Ostankino. 20 Korolyeva str., Moscow 127427, Russian Federation (romanotokyo@yahoo.com).

The war waged by the American press against Donald Trump did not stop for a second from the first day he won Presidential Elections in 2016. The essay analyzes how strong is the influence of the weird cocktail of the booming economy under the Republican president, the controversial figure of D. Trump, and vendetta the liberal mass media announced to the President on the mid-term congressional elections and political processes in the country.

Keywords: *a «silent majority», the attitude of the liberal media towards the President, the outcome of the midterm elections, the balance of power in the U.S. Congress.*

About the author

PASHKEVICH Sergey Karlovich, Journalist, copywriter, a Fulbright Scholar Program 2017 grant-holder in ‘Creative Journalism’, the author of essays on Alaska «Seventeen Moments of Russian America».