

Коротко о событиях

25–28 мая 1998 г. Москва. В ИИЕТ РАН состоялся 57-й (расширенный) Пленум Национального комитета по истории и философии науки и техники (Отделение истории естествознания и техники). На открытии пленума со вступительным словом выступил академик А. Л. Яншин. На пленарном заседании 26 мая были прочитаны следующие доклады: В. М. Орел, Э. И. Колчинский «Об организации историко-научных исследований, посвященных 275-летию Академии наук»; И. И. Мочалов «В. И. Вернадский и Академия наук»; С. С. Демидов, В. С. Кирсанов «О международных связях отечественных историков науки и техники».

Работали секции:

1. Истории агронаук: Е. М. Сенченко — «Празднование 110-летия со дня рождения Н. И. Вавилова в Санкт-Петербурге, Москве, Саратове». Состоялась также презентация книги В. А. Чайнова «А. В. Чайнов — человек, ученый, гражданин» (М.: Изд-во МСХА, 1998). В ней приняли участие В. А. Чайнов, проректор МСХА им. К. А. Тимирязева Л. А. Паничкин, Э. М. Шагин, Ф. К. Шакиров, А. В. Пошатаев, директор Государственного архива экономики Е. А. Тюрина и др.

2. Истории механики: Г. К. Михайлов «Проблемы истории механики в связи с юбилеем Российской академии наук»; А. С. Галиуллин «Обобщения гамильтоновых систем»; А. В. Жилиговский «Некоторые направления развития механики в области машиноведения»; М. М. Рожанская «Восточные рукописи физико-математического содержания в Академии наук»; И. А. Тюлина, А. Ким «Вклад Б. В. Булгакова в развитие гироскопов»; И. А. Галиуллин «История исследования устойчивости регулярных прецессий твердого тела»; С. А. Наумов «Вклад Н. И. Мерцалова в теорию механизмов».

3. Истории физики: А. В. Кессених «А. А. Арманд — куратор НИИ Наркомата тяжелой промышленности (1933–

1938)»; В. П. Визгин «О роли Академии наук в развитии физики (XIX–XX вв., предварительные соображения)».

4. Истории биологии: А. И. Ермолаев «Научно-педагогическая деятельность В. Н. Слепкова в Казанском университете»; М. И. Штеренберг «Проблема Бергланфи и определение жизни»; Э. Н. Мирзоян «Дневники В. И. Вернадского (1921–1925 гг.) как документ эпохи».

5. Истории химии: Д. Н. Трифонов «О названиях искусственных элементов»; Н. В. Федоренко «Водородный показатель: история вопроса»; З. Н. Кожевникова «О типологии ошибок в истории химии»; В. П. Мельников «Становление количественной геохимии»; З. И. Шептунова «Химические исследования М. Г. Кучерова»; Н. Д. Соколова «Термохимическая школа академика Н. Н. Бекетова».

6. Организации научно-технической деятельности и научной политики: Ю. Н. Кривоносов «К 45-летию ИИЕТ — новые архивные документы по вопросам истории науки и техники»; Г. А. Лахтин «Политика сохранения научного потенциала»; В. М. Чеснов «Понятийные и политические моменты дискуссии о приоритете в изобретении радио Маркони-Пондо»; Р. М. Южаков «Религия и наука в русской философии первой половины XX в.».

7. Социальных проблем истории науки: Г. Г. Дюментон «Социологический мониторинг науки: формы, направление, значение для других социальных наук»; Т. И. Ульянкина «М. М. Новиков (1876–1965) и Русская академическая акция (Прага, Мюнхен, Нью-Йорк)»; Е. К. Комарова «Роль научной элиты в формировании самосознания науки».

8. Истории геологии и географии: Э. Г. Матис «О периодизации экологического поля биосферы»; В. В. Бабков «Докучаев и Дарвин».

9. Историографии и источниковедения: Г. Е. Павлова «Государственная по-

литика и Академия наук в XVIII в.»; «О подготовке „Архива науки и техники“ (вып. 3), посвященного 275-летию Российской академии наук, и других работах сотрудников Информационно-аналитического центра „Архив науки и техники“ к юбилею Академии наук».

10. Истории радиотехники, электроники и связи: В. П. Борисов «Формирование отечественной радиоэлектроники в контексте мирового развития (1900–1930-е гг.)»; И. И. Лускинович, Е. И. Гальперин «История и перспективы нанoeлектроники»; Д. Л. Шарле «История оптического телеграфа»; В. М. Дмитраченко «История создания единой автоматизированной сети связи»; А. М. Бонч-Бруевич «Некоторые материалы о деятельности М. А. Бонч-Бруевича»; Л. Н. Крыжановский, Н. И. Чистяков, Д. Л. Шарле «Вклад Дюкрете и Слаби в становление радиотехники».

11. Истории строительной техники: Г. М. Щербо «Нескучный дворец — Президиум Академии наук (с 1935 г.)»; Б. П. Гусев «Нетрадиционные конструктивные решения русского деревянного зодчества»; Ю. С. Волков «Развитие строительной науки и техники России на современном этапе».

12. Совместное заседание секций общих проблем истории техники, научно-технической революции, истории машиностроения, истории кораблестроения: А. А. Пархоменко «Технические науки в системе Российской академии наук: прошлое и настоящее».

13. Истории медицины (заседание, посвященное 240-летию Московской медицинской академии им. И. М. Сеченова и 275-летию Российской академии наук): А. М. Сточик, С. Н. Затравкин «Модели университетского медицинского образования в России в XVIII–XIX вв.»; А. Н. Шамин «Ученые-фармацевты — члены Российской академии наук»; Б. Ш. Нувахов «Проблемы благотворительного движения — новое научное направление в истории медицины»; Е. Л. Горелова «Три центра развития физиологической науки в России в начале XIX в.»; З. И. Шептунова «Преподавание фармации в Московском университете и отечественные фармацевтические учебники»; С. С. Кривобокова «Преподава-

ние биохимии на медицинском факультете Московского университета и русские биохимические учебники»; Ч. С. Гаджиева «Развитие гистохимии в Московском университете в конце XIX в.».

14. Теоретико-методологических проблем истории естествознания: Е. Л. Желтова «Русский авангард как источник мифологических тем в пропаганде плана ГОЭЛРО (1910–1928 гг.)».

15. На заседании секции истории горной науки и техники был проведен «круглый стол» по теме «Горные и нефтяные институты в системе Академии наук», в котором приняли участие Т. В. Глембоцкая, К. И. Джафаров, Н. Л. Чичерова и др.

* * *

4 июня 1998 г. Москва. В Институте философии РАН состоялась конференция Российского гуманитарного научного фонда «Институт независимой экспертизы гуманитарных научных проектов. Опыт, проблемы, перспективы развития РГНФ». В докладе Генерального директора Фонда, профессора Е. В. Семенова «Состояние и проблемы экспертной системы РГНФ» было отмечено, что на деятельность РГНФ в целом и его экспертной системы в частности оказывают существенное влияние ряд обстоятельств. Во-первых, за последние три года стабилизировались количество, дисциплинарная, ведомственная и региональная структура заявок, поступающих в Фонд. В этой связи стало ясно, какой по размеру, составу и структуре должна быть экспертная система Фонда. Такая система в РГНФ сложилась и достаточно успешно функционирует. Во-вторых, начиная примерно с 1997 г. заметно изменилось отношение государственной власти к системе научных фондов. В-третьих, важным обстоятельством является тенденция к сокращению финансирования науки в целом, в том числе научных фондов. Так, в бюджете 1998 г. за РГНФ записаны 142 млн. руб. (после корректировки — 135 млн. руб.), однако реально лимитом предусматривается финансирование на уровне менее 100 млн. руб. В планируемом бюджете 1999 г. за Фондом записана еще меньшая сумма в 80 млн. 100 тыс. руб. Следует отметить, что снижение финансирования происхо-

дит не за счет сокращения доли Фонда в бюджете науки, а за счет резкого сокращения бюджета науки в целом: в 1998 г. за Российской академией наук записано 2 млрд. 38 млн. руб., а в бюджете 1999 г. — 1 млрд. 463 млн. руб.

Докладчик подробно остановился на теоретических и организационных проблемах работы экспертной системы Фонда (лоббирование заявок, перекос полномочий при принятии решений в пользу экспертных секций) и тех изменениях, которые, по его мнению, необходимо предпринять для обеспечения ее дальнейшего успешного функционирования, в том числе: усиление роли и значения первичной экспертизы, расширение участия в этом процессе экспертов из регионов. Касаясь одной из важнейших сторон деятельности Фонда — издательской программы, Е. В. Семенов отметил, что для обеспечения целенаправленного расходования средств, выделяемых на эти цели, Фондом проведен конкурс издательств и отобраны те из них, которые будут привлекаться к размещению проектов. Он также осветил содержание последних правительственных документов по вопросу о финансовой дисциплине и проекта «Программы экономии государственных расходов».

Конференция РГНФ обратилась к Правительству Российской Федерации, Министерству науки и технологий, Министерству финансов и Совету Российского гуманитарного научного фонда со следующими основными предложениями:

1. Не допустить сокращения финансирования РГНФ и РФФИ в 1998 г. Решение о сокращении финансирования фондов явится непоправимым ударом по реформе науки, лишит ученых последней надежды на то, что государство собирается поддерживать и развивать научную сферу.

2. Сохранить за РГНФ и РФФИ статус отдельной строки в Законе о бюджете РФ.

3. В целях повышения роли грантового финансирования гуманитарных наук, в том числе для выравнивания конкурсов по естественно-техническим и социогуманитарным дисциплинам, увеличить, начиная с 1999 г., финансирование РГНФ, доведя его долю до 1,5% ассигнований, выделяемых из федерального бюджета на развитие науки.

4. Рекомендовать Совету РГНФ устранить поводы для ликвидации самоуправления Фонда: собственными решениями ограничить получение грантов членами экспертных советов; усилить контроль за выполнением условий финансирования исследовательских проектов в научных организациях и условий выполнения издательских договоров издательскими предприятиями.

Решение подписано президиумом конференции: академиком В. Л. Яниным, академиком В. С. Степиным, профессором Е. В. Семеновым, академиком Г. М. Бонгард-Левиним, академиком Е. П. Челышевым, чл.-корр. РАН А. В. Брушлинским, академиком П. В. Симоновым.

* * *

15–17 июня 1998 г. Санкт-Петербург. В СПбФ ИИЕТ РАН состоялся XIV симпозиум по истории и методологии техники, технических наук и инженерной деятельности на тему «История технического образования в России и его взаимосвязь с развитием технических наук и инженерной деятельности».

* * *

26 июня 1998 г. Москва. В ИИЕТ РАН был проведен «круглый стол» на тему «Проблемы нравственного выбора и ответственности ученого-ядерщика в истории советского атомного проекта» (рук. — В. П. Визгин, уч. секретарь — И. С. Дровеников).

От Национального комитета РАН по истории и философии науки и техники

13 июля 1998 г. Москва. На 79-м году жизни скончался *Юрий Борисович Татарин*, кандидат технических наук, старший научный сотрудник Проблемной

группы сетевого анализа организации науки и независимой экспертизы ее достижений, лауреат Государственной премии, полковник в отставке.

ИХ СВЯЗАЛА МОЛОДОСТЬ (предисловие к публикации)

Эти веселые воспоминания о днях своей аспирантской молодости, начала 30-х годов, когда началась их дружба с моим отцом, Наумом Иосифовичем Родным, Бонифатий Михайлович Кедров написал за несколько месяцев до своей смерти. В это время он находился в больнице Академии наук, где продолжал работать. В палату приходила машинистка и печатала под его диктовку. Ее же рукой зафиксированы представленные здесь заметки.

Удивительно, но, навещая его в больнице, слушая его, наблюдая за ним, я, прочитав тогда эти заметки, был убежден, что Бонифатий Михайлович написал их прямо сейчас, чтобы порадовать меня с мамой, чтобы у всех, включая и его самого, поднялось настроение. Мне казалось тогда, что это была легкая импровизация на тему молодости, любви, науки и т. д. В Кедрове, несмотря на возраст и состояние здоровья, была такая искрящаяся жизнь, интерес к людям, желание импровизировать, что мне и в голову не приходило серьезно отнестись к указанию автора, что стихи были сложены много лет назад. Я и до сих пор точно не знаю, а когда же на самом деле все это было сочинено...



*Н. И. Родный на Воркуте.
Конец 40-х — начало 50-х гг.
Фото из иконотеки ИИЕТ РАН*

10 лет назад Бонифатий Михайлович передал мне напечатанные на машинке листы с пробитыми кое-где красными буквами, и я был польщен: мне было приятно, что такой яркий человек, жизнь которого до отказа заполнена работой, все еще помнит о моем отце, которого уже к тому времени не было на свете 16 лет. Сами же воспоминания показались мне тогда какими-то шутивными, игривыми и мало относящимися к отцу, каким я его знал 20 лет. Но с возрастом я все больше и больше стал понимать их истинную ценность. В них схвачено главное — время, образ молодой советской науки, Кедров и Родный как ее действующие лица. Чувство благодарности к Бонифатию Михайловичу с годами только усиливается. Я остро осознаю, что все люди, знавшие отца в то далекое время, ушли, и мне уже никогда не услышать их голосов.

Хотя воспоминания Б. М. Кедрова очень короткие, в них схвачено много типичного для судьбы отца. Его «левый уклонизм», начавшийся в 12 лет, продолжался всю жизнь. В 1937 г. как закоренелый троцкист он попал на Север. Там ему пригодились химические зна-