

жения на оккупированной территории республики, оказания местным населением помощи оккупационному режиму в 1941–1944 гг., отражают авторскую позицию и являются предметом дискуссий среди историков. Вместе с тем аргументация С.Г. Веригина, основанная на тщательном и глубоком анализе документальных источников, представляется вполне убедительной.

«Победа – одна на всех» (Вклад союзных республик СССР в завоевание победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.). М., 2010. 591 с., ил.

Написание этой книги было инициировано Координационным советом Международного союза ветеранов СНГ. Среди авторов – ученые, военные, общественные деятели стран СНГ и Балтии. Труд создан на основе архивных материалов, данных статистики и периодики военных лет, опубликованных в разные годы документов, научной литературы, мемуаров и т.д. После распада СССР в 1991 г. российские историки и их коллеги из ближнего зарубежья изучением и освещением рассматриваемой проблемы практически не занимались. Причинами этого стали ограничение доступа исследователей к базам архивов, библиотек и редкие деловые контакты самих ученых из уже бывших братских республик Советского Союза.

Структура книги и соотношение ее глав оптимальны для показа на конкретном фактическом материале взаимосвязи, взаимодействия и взаимопомощи всех республик в мобилизации людских, военных, экономических и других ресурсов для достижения общей для всего советского народа Победы. При этом подробно рассмотрена деятельность партийных организаций, органов советской власти, профсоюзных и комсомольских организаций как в каждой из республик, так и в стране в целом. Приводятся не известные ранее факты о подвигах воинов и национальных формирований республик, краев и областей СССР. Отмечается, что основной по численности контингент военнообязанных, мобилизованных из всех советских республик, действовал в «общих», смешанных в этническом отношении формированиях. Это позволяет читателю еще раз убедиться в прочности и силе исторических связей многочисленных народов нашего Отечества и понять, что именно патриотизм, самоотверженность, единство и сплоченность, коллективизм и бескорыстие помогли советским людям выстоять в тяжелое время войны и победить общего врага. На фак-

В целом рецензируемая монография является новаторским исследованием, значительно расширяющим наши знания о Карелии в один из самых острых и драматических моментов ее истории.

**Э.П. Лайдинен, кандидат исторических наук
(Петрозаводский государственный университет)**

тах и примерах авторы показали жизненную силу взаимопомощи республик, позволившую в годы войны быстрее развивать военное производство, обеспечить фронт боевой техникой, вооружением, продовольствием и т.д. Так, в годы Великой Отечественной были построены Челябинский металлургический и Актюбинский ферросплавный заводы, Карагандинская, Богословская, Куйбышевская, Сумгайтская тепловые электростанции, Норильский металлургический комбинат.

Особое внимание в книге уделено самоотверженному труду советских ученых, эвакуированных из западных регионов СССР в края, республики и области на востоке РСФСР, в среднеазиатские республики и Казахстан, а также деятельности созданных в годы войны республиканских академий наук, занимавшихся актуальными для страны исследованиями. Огромной заслугой всех советских республик во время Великой Отечественной, по мнению авторов, стала организация лечения миллионов больных и раненных воинов, спасения детей-сирот, бытового и трудового устройства 10-миллионной армии эвакуированных жителей западных областей страны и переселенцев с территории Северного Кавказа.

Коллективный труд содержит уникальные иллюстрации (плакаты, фотоснимки и т.д.), многие из которых впервые введены в научный оборот. Характерно, что у авторов из всех стран СНГ и Балтии, как правило, лично не знакомых друг с другом, не было серьезных разногласий при освещении концептуальных вопросов: причин и характера войны, отношений СССР – союзные республики, этнического и межрегионального взаимодействия, источников победы СССР в войне. Авторы активно выступают против фальсификаторов истории Великой Отечественной войны, призывают к всесторонней интеграции народов бывшего

Советского Союза, напоминают читателям, особенно молодым, что непрекращающиеся сегодня в отношении стран СНГ иницируемые извне попытки дестабилизировать положение на постсоветском пространстве нацелены на разрушение этого хрупкого межгосударственного объединения и втягивание

бывших братских республик СССР в чуждые им военно-политические блоки.

В.В. Алексеев, академик РАН
(Институт истории и археологии УрО РАН),
Г.А. Куманев, доктор исторических наук
(Институт российской истории РАН)

Письма Патриарха Алексия I в Совет по делам Русской православной церкви при Совете народных комиссаров – Совете Министров СССР. 1945–1970 гг. / Под ред. Н.А. Кривовой. В 2 т. Т. 1. М.: РОС СПЭН, 2009. 848 с.; Т. 2. М.: РОССПЭН, 2010. 671 с.

Научное издание документов – всегда событие. В рецензируемом двухтомнике представлен весь комплекс выявленных в фонде Совета по делам Русской православной церкви ГА РФ писем патриарха Алексия I в Совет с 1953 по 1970 г. Оба тома снабжены археографическим предисловием, научно-справочным аппаратом (текстуальные примечания, комментарии, именной и географический указатели, список сокращений) и вводными статьями ответственного редактора д.и.н. Н.А. Кривовой и ответственного составителя Ю.Г. Орловой. В частности, в статье Орловой дана характеристика Совета, его прав и обязанностей, всей системы согласований при принятии решений, без чего невозможно полноценное понимание публикуемых текстов.

В письмах «во власть» не только содержалась различная информация, но и ставились вопросы, на которые авторы рассчитывали получить ответ. Однако Совет по делам Русской православной церкви «не вел переписки с Московской патриархией» (т. 1, с. 23). Уполномоченным Совета на местах также не рекомендовалось давать письменные указания священнослужителям. Как пишет Орлова, обязательные для исполнения «решения правительства и рекомендации Совета, как правило, передавались патриарху устно» (там же). Совет не имел полномочий на принятие принципиальных решений. Весь сталинский период Совет был связующим звеном между различными структурами власти: от руководителей страны, т.е. «инстанций» (во времена председательства Г.Г. Карпова это были ЦК КПСС и Совет Министров СССР; во времена В.А. Куроедова – только ЦК КПСС) до отдельных ведомств: МИДа, Минфина, Госплана, Госбанка и МГБ при решении вопросов внешнеполитической деятельности Московской патриархии, партийных и советских органов (включая органы государственной безопасности) при решении церковных проблем на

местах. Полученные письменные, а чаще устные ответы фиксировались в документах Совета. Они были выявлены составителями (Ю.Г. Орлова, О.В. Лавинская, К.Г. Ляшенко) и изложены в примечаниях к письмам, что позволяет читателю понять мотивы и механизм принятия предлагаемых властью решений.

Документы и материалы двухтомника содержат обширные сведения о реальном положении в епархиях, о притеснениях Церкви со стороны местных органов власти, о неправомерных действиях уполномоченных Совета по делам Русской православной церкви, о сложных отношениях между уполномоченными и местными партийными властями, уполномоченными и духовенством. Впервые в таком объеме представлены документы, отражающие участие патриархии в международной деятельности Советского государства и свидетельствующие о том, что новая сталинская политика по отношению к Церкви была обусловлена именно задачами советской внешней политики. В этой связи непонятными остаются мотивы, по которым И.В. Сталин, вопреки сопротивлению партийного аппарата в центре и на местах, стимулировал (секретными постановлениями Совета Министров СССР) развитие церковной инфраструктуры и подготовку кадров духовенства. Как показала практика последующих десятилетий, для обслуживания целей советской дипломатии вполне было достаточно Отдела внешних церковных связей Московского патриархата и нескольких столичных храмов.

Автор писем Патриарх Московский и всея Руси Алексий I пережил аресты и ссылку, почти полное уничтожение иерархии Русской Православной Церкви в 1937–1938 гг. В 1945 г. в возрасте 67 лет он был избран на патриарший престол, на котором находился вплоть до своей смерти в 1970 г. Большая часть его писем, включенных в публикацию, адресована председателю Совета по делам Русской право-