

УДК 323, 324.

DOI: 10.31857/S268667300013918-9

Президентские выборы 2020 г.: две страны, два президента

Н.М. Травкина

Институт США и Канады Российской академии наук (ИСКРАН)

Российская Федерация, 121069 Москва, Хлебный переулок, д. 2/3

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8215-2101> e-mail: usa-canada@mail.ru

Статья поступила в редакцию 5.02.2021.

Резюме: В статье анализируются итоги президентских выборов 2020 г. Подчеркивается, что острейший характер противостояния между Д. Трампом и его сторонниками, с одной стороны, и Дж. Байденом и поддерживающими его силами – с другой, обусловлен тектоническими демографическими сдвигами, идущими в американском обществе. США постепенно перестают быть обществом белого большинства и превращаются в агломерат расово-этнических меньшинств. Согласно прогнозам, цветнизация Америки уже через пару десятилетий приведёт к тому, что США станут обществом белого меньшинства. Президентские выборы 2020 г. явились формой противостояния Республиканской партии, олицетворяющей Америку белого большинства, и Демократической партией, представляющей цветную Америку и гендерные меньшинства. Судьбоносный характер выборов 2020 г. подчёркивается и необычайно большим числом американцев, принявших участие в выборах и составивших 67,7% граждан, имеющих право голоса, что явилось рекордным показателем явки избирателей после президентских выборов 1900 г. Исход выборов решило сложное сочетание неблагоприятных факторов эпидемиологического и социально-экономического планов. Коронавирусная пандемия, обрушившаяся на США в начале 2020 г., повлекла за собой экономический кризис, сопоставимый по своей глубине с периодом «Великой депрессии» 1930-х годов; смертность среди этнических меньшинств, главным образом афроамериканцев, спровоцировала массовые беспорядки в крупнейших американских городах и ключевых штатах. В совокупности все эти факторы играли на стороне демократов, которым удалось заручиться поддержкой свыше 51% избирателей, то есть абсолютного большинства американцев, принявших участие в выборах. Президентские выборы 2020 г. в ещё большей степени раскололи американское общество; важным элементом раскола стало непризнание президентом Д. Трампом их итогов, что произошло впервые в политической истории США. Отказ Д. Трампа признать победу Дж. Байдена предопределил и отношение его сторонников к их результатам, которые в своём большинстве стали считать победу Дж. Байдена следствием фальсификации итогов голосования, а самого Дж. Байдена нелегитимным президентом. Фактически в США произошло разделение страны на красные и синие штаты, предопределившее и формирование системы политического двоевластия.

Ключевые слова: президентские выборы 2020 г., Республиканская партия, Демократическая партия, Д. Трамп – М. Пенс, Дж. Байден – К. Харрис, колеблющиеся штаты, коронавирусная пандемия, социально-экономический кризис, поляризация американского общества

Для цитирования: Травкина Н.М. Президентские выборы 2020 г.: две страны, два президента. *США & Канада: экономика, политика, культура*. 2021; 51(3): 5-23.

DOI: 10.31857/S268667300013918-9

2020 US Presidential Elections: Two Countries, Two Presidents

Natalya M. Travkina

*Institute for the U.S. and Canadian Studies, Russian Academy of Sciences (ISKRAN)
2/3 Khlebnyy per., Moscow, 121069, Russian Federation*

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8215-2101> e-mail: usa-canada@mail.ru

Received 5.02.2021.

Abstract: The results of the 2020 presidential elections are analyzed in the article. It is emphasized that the acute nature of the confrontation between Donald Trump and his supporters and Joseph Biden and the forces supporting him is due to the tectonic demographic shifts in American society. The United States are gradually ceasing to be a white majority society and is turning into an agglomerate of racial and ethnic minorities. According to forecasts, the colorization of America in a couple of decades will lead to the situation when the United States will become a society of a white minority. The 2020 presidential election was a form of confrontation between the Republican Party, which represents white majority America, and the Democratic Party, which represents America of color. The fateful nature of the 2020 elections is also underscored by the unusually large number of Americans who took part in the elections and constituted 67.7% of the total number of registered voters, which was a record turnout rate after the 1900 presidential elections. The election outcome was decided by a complex combination of unfavorable epidemiological and socio-economic factors. The coronavirus pandemic that hit the United States in early 2020 triggered an economic crisis comparable in depth to the Great Depression of the 1930s; mortality rates among ethnic minorities, mainly Afro-Americans, sparked riots in major American cities and key states. Taken together, all these factors played on the side of the Democrats, who managed to enlist the support of over 51% of voters, i.e. the absolute majority of Americans who took part in the elections. The 2020 presidential election has further divided American society. An important element of the split was President Trump's non-recognition of their results, which happened for the first time in the political history of the United States. Donald Trump's refusal to recognize J. Biden's victory also predetermined the attitude of his supporters to their results, which for the most part began to consider J. Biden's victory a consequence of falsification of the voting results, and J. Biden himself as an illegitimate president. In fact, after the 2020 elections the United States were divided into red states and blue states, which also predetermined the formation of a political dual power system.

Keywords: 2020 presidential elections, Republican Party, Democratic Party, D. Trump-M. Pence, J. Biden-C. Harris, swing states, coronavirus pandemic, socio-economic crisis, polarization of American society

For citation: Travkina N.M. 2020 US Presidential Elections: Two Countries, Two Presidents, *USA & Canada: economics, politics, culture*. 2021; 51(3): 5-23 (In Russ.).

DOI: 10.31857/S268667300013918-9

ВВЕДЕНИЕ

Президентские выборы 2020 г. в США, безусловно, войдут в исторические анналы как переломные, определившие вектор и траекторию развития американского общества на ближайшее будущее. Их общий итог может быть определён как институциональное разделение Америки на два непримиримых между собой общества, находящихся в состоянии гражданской войны – политической, информационной, культурологической, географической. Основной движущей силой дальнейшего разлома являются набирающие обороты тектонические демографические сдвиги, при которых Америка перестаёт быть обществом белого большинства и становится обществом «цветных» меньшинств. Согласно данным переписи населения США, проведённой в 2020 г., по состоянию на 2019 г., среди 330,0 млн человек населения США белые составляли 60,1%, латиноамериканцы – 18,5%, афроамериканцы – 12,5%, азиатоамериканцы – 5,9%, представители коренных народов Америки – 0,7% и лица, не имеющие точной расово-этнической идентичности – 2,2% [Frey W., 2020].

Основная проблема белого населения США состоит в том, что на протяжении 2010–2019 гг. его численность стабилизировалась примерно на уровне 198,0 млн человек, в результате чего его доля сократилась во всех 50 штатах, в 358 из 374 крупнейших городских ареалов страны. В 2019 г. в 27 крупнейших городах из 100, включая Нью-Йорк, Лос-Анджелес, Майами, Даллас, Атланту, Орландо, не говоря уже о столице, Вашингтоне, белое население составляло меньшинство жителей. В этом плане в стране уже практически сформировался синдром «шоколадных городов и ванильных пригородов». Верным признаком стремительно приближающейся «цветнизации» американского населения стал тот факт, что в 2019 г. впервые в американской истории доля белого населения в составе подрастающего поколения в возрасте 16 лет и младше упала ниже 50%, составив 49,95% [Frey W., 2020].

В итоге, согласно прогнозам Бюро переписей, уже в 2060 г. (а, возможно, и много раньше) США перестанут быть обществом белого большинства, в том числе и вследствие прогнозируемого уменьшения абсолютной численности белого населения, которое может сократиться до 180 млн человек. [21: 7] Идущие полным ходом в американском обществе демографические сдвиги уже оказали самое непосредственное воздействие на структуру основных групп американ-

ских избирателей в президентской кампании 2020 г. В частности, практически во всех штатах наблюдается падение доли зарегистрированных белых избирателей, что связано с тем, что 3/4 прироста численности зарегистрированных избирателей приходится на долю этнических меньшинств. Так, с 2000 г. по 2018 г. численность зарегистрированных избирателей увеличилась в США более чем на 40,0 млн человек и достигла 233,7 млн избирателей; при этом численность белых избирателей увеличилась на 10,0 млн человек, или на 24%, в то время как остальной прирост в размере 30,0 млн человек, или на 76%, пришёлся на долю этнических меньшинств, среди которых на первом месте находились латиноамериканцы — 15,5 млн человек, или 39% [16].

Принципиально важный момент падения доли зарегистрированных белых избирателей состоит в том, что в значительной степени он коснулся так называемых «колеблющихся штатов», сыгравших ключевую роль в исходе президентских выборов 2020 г. Так, в Аризоне, доля зарегистрированных белых избирателей уменьшилась в период 2000–2018 гг. на 12%, в Джорджии — на 10%, в Мичигане — на 3%, в Неваде — на 18%, в Пенсильвании — на 7%, в Висконсине — на 5%. Можно также отметить, что в таких штатах, как Калифорния, Гавайи, Нью-Мексико, а также в округе Колумбия, доля зарегистрированных белых избирателей в настоящее время уже составляет менее 50% общего числа зарегистрированных избирателей этих штатов [16].

И, наконец, важнейшим фактором, оказавшим решающее влияние на исход президентских выборов 2020 г., является то, что Республиканскую партию поддерживают в своём большинстве белые избиратели (53%), в то время как основная часть политически активных афроамериканцев (83%), азиатоамериканцев (72%) и латиноамериканцев (63%) связывают свою политическую судьбу с Демократической партией. Именно на фоне этих демографических сдвигов и изменений в расово-этническом составе американских избирателей и произошли драматичные события президентской гонки 2020 года [см.: Травкина Н.М., 2020: 23–42].

ИТОГОВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРОВ 2020 г.

Постоянно звучавшие мантры как из стана Республиканской партии, так и из кругов Демократической партии о судьбоносном значении кампании 2020 г. возымели своё действие: явка избирателей оказалась рекордной за последние 120 лет и составила 66,7% [22]. В общей сложности проголосовало 158,4 млн человек из 239,3 млн зарегистрированных избирателей. За кандидатов Демократической партии — бывшего вице-президента Джозефа Байдена и сенатора Камалу Харрис проголосовало 81,3 млн человек, или 51,3%, за президента Дональда Трампа и вице-президента Майкла Пенса — 74,2 млн человек, или 46,9% [20]. Это соотношение, возможно, явилось самым важным фактором для определения

исхода президентских выборов 2020 г. в глазах политической элиты США, поскольку Дж. Байден набрал абсолютное большинство голосов избирателей, что в целом не часто встречается в истории американских президентских кампаний.

В этих условиях провозгласить Д. Трампа победителем выборов 2020 г. подобно тому, как это имело место на предыдущих выборах 2016 г., создавало колоссальные политические риски, поскольку вполне могло поставить США на грань гражданской войны. Тот факт, что кандидат Демократической партии сумел заручиться поддержкой 81 млн американских избирателей, не оспаривался Д. Трампом и его сторонниками. Помимо этого, можно напомнить, что на президентских выборах 2016 г., хотя кандидат Демократической партии Х. Клинтон и набрала почти на 3 млн голосов больше Д. Трампа, она не сумела преодолеть 50%-ный барьер, победив Д. Трампа по числу поданных голосов в соотношении 48,2% против 46,2% [17]. После президентских выборов 2000 г. и в последующий период, в том числе и в ходе президентской кампании 2020 г., в США звучал прямо-таки хор голосов, требовавших исключить Коллегию выборщиков как институт архаичной системы двухступенчатых выборов президента и вице-президента и перейти на систему прямого голосования [см., в частности, West D., 2020], и поэтому в условиях растущей дискредитации в глазах широкой массы избирателей института Коллегии выборщиков основное значение имело именно число голосов рядовых избирателей.

Помимо этого, в президентской кампании 2020 г. *в общенациональном масштабе* практически никакой роли не сыграли третьи партии, которые обычно выступают в качестве «спойлеров», то есть оттягивающих голоса избирателей от двух основных американских политических партий: Либертарианская партия – к Республиканской и Партия зелёных – к Демократической. Всего на президентских выборах третьи партии в общей сложности заручились поддержкой 1,8% избирателей, или 2,9 млн голосов, из которых на долю Либертарианской партии пришлось 1,18%, или почти 1,9 млн голосов, на долю Партии зелёных – 0,26%, или 405 тыс. голосов, и на долю всех остальных третьих партий – 0,4%, или почти 628 тыс. голосов [22]. При этом необходимо отметить, что Либертарианская партия была зарегистрирована во всех 50 штатах, а также в округе Колумбия, Партия зелёных – только в 30 штатах с 381 голосом выборщиков и немногим более 70% голосов рядовых избирателей [22].

Общенациональный статус Либертарианской партии, который она имеет с президентских выборов 2016 г., привёл к тому, что её кандидаты – Й. Йоргенсен и С. Коэн – сыграли роль «спойлеров» для Республиканской партии в колеблющихся штатах – в Аризоне, Джорджии, Пенсильвании и Висконсине, которые сыграли решающую роль в определении исхода выборов. В Аризоне, где итоговый разрыв между Дж. Байденом и Д. Трампом составил 10,5 тыс. голосов, либертарианцы набрали 51,5 тыс. голосов, в Джорджии, где разрыв между Дж. Байденом и Д. Трампом составил 11 779 голосов, либертарианцы набрали

62,2 тыс. голосов, в Пенсильвании, где разрыв между Дж. Байденом и Д. Трампом составил 80,5 тыс. голосов, либертарианцы набрали почти 80 тыс. голосов, в Висконсине, где разрыв между Дж. Байденом и Д. Трампом составил 20,7 тыс. голосов, либертарианцы набрали 38,5 тыс. голосов [22].

Итоги президентских выборов 2020 г. рисуют также несколько более сложную и запутанную картину, если принять во внимание их результаты в так называемых колеблющихся штатах в расширительной трактовке. Так, согласно классификации независимого политического центра «Кук политикал репорт», при увеличении количества штатов до 15 (Аризона, Флорида, Джорджия, Айова, Мен, Мичиган, Миннесота, Небраска, Невада, Нью-Хэмпшир, Северная Каролина, Огайо, Пенсильвания, Техас и Висконсин) Д. Трамп победил в них Дж. Байдена с преимуществом в 1,1 млн голосов, набрав 50,1% голосов избирателей против 48,4% у Дж. Байдена [20].

По итогам голосования Коллегии выборщиков 14 декабря 2020 г., утвержденным на совместном заседании обеих палат Конгресса США 6-7 января 2021 г., Дж. Байден и К. Харрис набрали 306 голосов против 232 голосов у Д. Трампа и М. Пенса. Иными словами, зеркально повторилась ситуация распределения голосов Коллегии выборщиков между победителями и проигравшими по итогам президентских выборов 2016 года.

Вполне возможно, что исход президентских выборов 2020 г. был предreshён тем фактом, что это был год острейшего экономического кризиса, когда падение реального ВВП составило 3,5% [4]. Столетняя политическая история США убедительно показывает, что если год президентских выборов совпадает с потрясениями в американской экономике, то партия (или её кандидат), стоящая у руля исполнительной власти, гарантированно проигрывает президентские выборы [подробнее см.: Феномен Трампа, 2020: 214-216]. Вместе с тем прогнозы исхода выборов, выполненные на основе политологических и социально-экономических моделей на протяжении и даже в канун выборов, предсказывали Дж. Байдену гораздо более убедительную победу над Д. Трампом по сравнению с окончательными официальными результатами. В частности, согласно прогнозу Центра изучения политики Вирджинского университета, опубликованному 2 ноября 2020 г., Дж. Байден должен был победить Д. Трампа по голосам членов Коллегии выборщиков в соотношении 321 к 217 [24]. Согласно среднеарифметической оценке, выполненной на основе пяти прогнозов, подготовленных для симпозиума, организованного журналом «ПС: Политикал сайенс энд Политикс», Дж. Байден должен был выиграть у Д. Трампа с соотношением голосов Коллегии выборщиков 347 к 191 [Dassonneville R., Tien Ch., 2020: 49], а согласно прогнозу немецких политологов К. Нолленбергера и Дж. Унгер, опубликованному в октябре 2020 г., Дж. Байден побеждал Д. Трампа в соотношении

голосов Коллегии выборщиков 432 против 106 у Д. Трампа [Nollenberger C. and Unger G., 2020: 14.].

Соотнесение результатов вышеперечисленных прогностических оценок, выполненных на основе традиционных моделей политического и социально-экономического моделирования, с действительными результатами президентских выборов 2020 г. свидетельствует о том, что они выпадают из привычного ряда «стандартных» американских политических кампаний последних десятилетий и сопровождаются при этом уникальными обстоятельствами и аномалиями.

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДВЫБОРНОГО МАРАФОНА

Центральной проблемой президентской кампании 2020 г., своего рода её «чёрным лебедем», то есть исключительно трудно предсказуемым событием, которое случается буквально один раз в 100 лет, стала проблема коронавирусной пандемии, обрушившаяся на американское общество и американскую экономику в марте 2020 г. К моменту президентских выборов, к началу ноября, в США заболело 8 млн человек, а скончалось более 220 тыс. человек, и, таким образом, США оказались страной в наибольшей степени пострадавшей от этой глобальной пандемии [1]. Демократы постарались в максимально возможной форме использовать пандемический фактор для доказательства полной политической и организационной несостоятельности администрации Д. Трампа, и, надо прямо признать, им это удалось в полной мере [Травкина Н.М., 2020].

Нарастание эпидемиологических и экономических трудностей США весной 2020 г. демократы умело связали с тем, что администрация Д. Трампа полностью проигнорировала план борьбы с возможной глобальной вирусной пандемией, который был специально подготовлен по линии Совета национальной безопасности ещё в 2016 г. и оставлен ей в наследство уходящей администрацией Б. Обамы в январе 2017 г. [11]. Ради справедливости следует сказать, что в 2019 г. по линии Министерства здравоохранения и социальных услуг была проведена имитационная игра под названием «Багровая зараза», когда по сценарию должно было заболеть не менее 110 млн американцев. В ходе имитационной игры, в частности, выяснилось, что в случае глобальной пандемии, если она затронет и США, последние столкнутся с нехваткой финансирования, координационной неразберихой в деятельности органов специального реагирования на пандемию, неадекватной реакцией властей штатов и крупных городских ареалов; помимо этого, США окажутся не в состоянии быстро произвести необходимое оборудование и лекарства для борьбы с вирусной пандемией [15].

Администрация Д. Трампа столкнулась со всеми этими проблемами и в глазах большей части американского общественного мнения не смогла их удовлетворительно решить. Фундаментальная причина этого состоит в том, что, гото-

ваясь к президентским выборам 2020 г., администрация Д. Трампа «сложила все яйца в одну корзину». Сам Д. Трамп «неоднократно подчёркивал, что самым главным аргументом для его переизбрания на второй срок является способность его администрации обеспечить экономическое процветание. Стремительный рост цен на акции и рекордно низкий уровень безработицы среди основных групп избирателей, включая этнические и расовые меньшинства, женщин и молодёжь, казалось, делали его победу на ноябрьских выборах практически неизбежной. Однако затем пришла коронавирусная пандемия и кардинально поменяла привычный алгоритм президентских кампаний» [8].

Согласно опросу общественного мнения, проведённому в середине октября социологической службой Техасского университета (г. Даллас) и получившему определённый резонанс в американских СМИ, осенью 2020 г. американские избиратели считали самой важной проблемой, стоящей перед страной: 1) коронавирусную пандемию (39% респондентов); 2) состояние экономики (17%); 3) состояние системы здравоохранения (8%); 4) расовую проблему (9%) и 5) иммиграцию (3%). Очевидно, благодаря продемократически настроенным СМИ, общая реакция американского общественного мнения и, следовательно, американских избирателей, на усилия администрации Д. Трампа по борьбе с коронавирусной пандемией была негативной; 67% респондентов оценивали её как крайне негативную, в то время, как только 25% респондентов оценивали её как успешную [9].

«Шипы» коронавируса потянули за собой и клубок всех остальных проблем, остро вставших в ходе президентской гонки 2020 г. Взлёт заболеваемости и смертности от коронавирусной пандемии предопределил необходимость «закрытия» экономики, в результате чего во II квартале 2020 г. реальный ВВП упал на рекордные 31,4%, а безработица скакнула с 3,5% в феврале до 14,8% в апреле [23]. Рекордные по мировым критериям уровни заболеваемости и смертности выдвинули на одно из первых мест проблему состояния здравоохранения, а уровни смертности среди этнических меньшинств (афроамериканцев, латиноамериканцев и коренных народов Америки), превышавшие на всём протяжении 2020 г. по меньшей мере в 2,7 раза уровень смертности среди белого населения [2], в свою очередь до крайности обострили проблему расового неравенства в Америке, символом которого стало движение «Жизни чёрных имеют значение». В целом по состоянию на конец января 2021 г. из общего количества порядка 240 тыс. смертей от коронавируса, по которым имелись данные о расово-этнической принадлежности умерших, численность афроамериканцев составила 37 137 человек, или 15,5%, латиноамериканцев — 31 241 человек, или 13% [5].

Решения всех этих острейших и взаимосвязанных проблем в ходе президентской кампании 2020 г. администрация Д. Трампа так и не нашла. Имми-

традиционная же проблема, смягчение остроты которой администрация могла поставить себе в заслугу, замыкала список наиболее острых проблем, волновавших американское общество в год президентских выборов. Чрезвычайно показательно, что в ходе опроса, проведённого социологической службой Техасского университета только 42% респондентов, считавших коронавирусную пандемию самой главной проблемой президентских выборов, были готовы голосовать за Д. Трампа, однако при исключении её из приоритетного списка основных проблем президентской гонки 2020 г. вероятность голосования за Д. Трампа допускали 53% респондентов [9].

Согласно расчётам канадского политолога Л. Баккини и американского политолога С. Веймута, разрыв в официально подсчитанных голосах между Дж. Байденом и Д. Трампом в Аризоне, Джорджии, Пенсильвании, Мичигане и Висконсине объясняются исключительно влиянием коронавирусной пандемии. По их оценкам, в том случае, если бы заболеваемость коронавирусом в Аризоне, Джорджии и Висконсине была бы на 5% меньше в расчёте на 10 тыс. жителей этих штатов, то Д. Трамп уверенно набрал бы больше голосов, чем Дж. Байден. В то же время Трамп также обошёл бы Байдена, если бы заболеваемость коронавирусом была бы в Пенсильвании на 10% меньше, а в Мичигане на 15% меньше в расчёте на 10 тыс. жителей. Их расчёты воспроизводятся в таблице 1.

Таблица 1

Гипотетически возможный исход выборов в пяти ключевых штатах при уменьшении заболеваемости коронавирусом

Штат	Отставание Д. Трампа (число голосов)	Заболеваемость коронавирусом (число случаев на 10 тыс. жителей):		
		на 5% меньше	на 10% меньше	на 15% меньше
Аризона	- 10 457	63 299		
Джорджия	- 11 779	18 116		
Мичиган	- 154 188	52 932	105 865	158 797
Пенсильвания	- 80 555	59 660	119 319	
Висконсин	- 20 682	61 325		

IZA Institute of Labour Economics. Baccini L., Brodeur A., Weymouth S. The COVID-19 Pandemic and the 2020 U.S. Presidential Election. IZA DP No. 13862. November 2020. P. 15.

Согласно данным таблицы, уменьшение заболеваемости коронавирусом на 5% в расчёте на 10 тыс. жителей Аризоны принесло бы Д. Трампу дополнительно 63 299 голосов избирателей, в Джорджии — дополнительно 18 166 голосов и в Висконсине — дополнительно 61 323 голоса, что практически не оставило бы Дж. Байдену шансов на получение 37 голосов Коллегии выборщиков от этих

штатов и не дало бы ему возможности преодолеть заветный барьер в 270 голосов Коллегии выборщиков, необходимых для избрания Президентом США.

ОСОБЕННОСТИ И АНОМАЛИИ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРОВ 2020 г.

Вместе с тем президентская кампания 2020 г. выявила ряд особенностей и аномалий, которые лишний раз подчёркивают всю неординарность президентских выборов 2020 г. Прежде всего это относится к общему количеству округов, проголосовавших за Дж. Байдена и Д. Трампа. В настоящее время в США насчитывается 3 056 округов; по итогам выборной кампании за Дж. Байдена проголосовало 509 округов, или 16,7% их общего числа, в то время как за Д. Трампа — 2 547 округов, или 83,3%. В целом Дж. Байден одержал верх с самой минимальной долей проголосовавших за него округов за всю историю американских президентских выборов [12]. Эти данные несколько противоречат прогностической модели американских исследователей Южно-методистского университета (г. Даллас, штат Техас), которые установили, что порядка 75% американских округов на протяжении президентских выборов в период 2004–2016 гг. устойчиво голосовали за одну и ту же партию, невзирая на перепады социально-экономической конъюнктуры [Stoffa J., Lisbona R., 2018, 1: 11]. При прочих равных условиях эти данные означают, что снижение числа округов, проголосовавших за какого-либо кандидата, является дополнительным фактором победы его соперника на выборах.

Таблица 2

Соотношение политической и экономической мощи американских округов на президентских выборах 2016 и 2020 гг.

Год выборов	Кандидат	Число округов, проголосовавших за кандидата	Доля округов, %	Число поданных голосов, млн	Долевое распределение поданных голосов, в %	Доля ВВП, производимого в округах, %
2016	Х.Клинтон	472	15,4%	65,854	51,1%	64,0%
	Д.Трамп	2584	85,6%	62,985	48,9%	36,0%
2020	Дж.Байден	509	16,7%	79,804	52,0%	71,0%
	Д.Трамп	2547	83,3%	73,777	48,0%	29,0%

Brookings. Biden-voting counties equal 70% of America's economy. What does this mean for the nation's political-economic divide? December 8, 2020. //

<https://www.brookings.edu/blog/the-avenue/2020/11/09/biden-voting-counties-equal-70-of-americas-economy-what-does-this-mean-for-the-nations-political-economic-divide/>

Эта аномалия подчёркивается и фактом голосования на президентских выборах 19 референтных округов, которые с выборов 1980 г. синхронно неизменно голосовали за кандидата-победителя на протяжении последующих 10 президентских гонок. В 2020 г. из этих округов только одно проголосовало за Дж. Байдена, а 18 – за Д. Трампа [19]. Объяснение этой аномалии было выдвинуто группой аналитиков Брукингского института, которые пришли к выводу, что за четыре года, прошедших после президентских выборов 2016 г., экономический потенциал американских округов претерпел значительные изменения. Общая направленность этих изменений свелась к тому, что в экономическом плане произошло заметное усиление позиций округов, проголосовавших за кандидата демократов, и эти округа в основном представлены крупными городскими экономическими центрами. Распределение голосов, отданных на президентских выборах за кандидатов Демократической и Республиканской партий на выборах 2016 и 2020 гг., а также распределение экономической мощи между этими округами, приводится в таблице 2. Данные таблицы 2 свидетельствуют о том, что долевое распределение числа голосов, поданных за кандидатов Демократической и Республиканской партий, осталось практически неизменным, а распределение их экономической мощи заметно изменилось (примерно на 7%). Одновременно эти данные говорят о резком усилении и политической, и экономической поляризации американского общества, в рамках которой сельская местность противостоит городской Америке, которая всё в большей степени становится сосредоточением экономической мощи, включая её финансовую составляющую.

И, наконец, заметной аномалией стала потеря демократами 10 мест в Палате представителей, в результате чего они теперь контролируют палату большинством в 222 голоса (при минимально необходимом большинстве в 218 голосов) и соответственно увеличение представительства республиканцев на 11 мест – до 212. Как отмечало влиятельное американское издание «Атлантик», необычайной особенностью выборов 2020 г. «явилась потеря мест в Палате представителей для кандидата или партии, победившей на выборах», принимая во внимание то преимущество в голосах рядовых избирателей, которое получил Дж. Байден. В частности, в результате победы Д. Трампа в 2016 г. численность республиканской фракции в Палате представителей составила 230 мест, после победы Дж. Буша-младшего в 2004 г. – 256 мест; в 2008 г. победа Б. Обамы позволила демократам иметь солидное большинство в палате на фоне его победы почти с 53% голосов рядовых избирателей [3].

В Сенате республиканцы потеряли три места, при этом два – после дополнительных выборов в Джорджии 5 января 2021 г. Таким образом, соотношение голосов сенаторов по итогам президентских выборов стало 50 демократов на 50 республиканцев, однако в этом случае голосующим членом Сената считается

его председатель — вице-президент К. Харрис. В результате лидером демократического большинства в Сенате стал глава фракции демократов сенатор от штата Нью-Йорк Ч. Шумер. Ситуация раскола Сената на две равные фракции демократов и республиканцев чрезвычайно редко встречается в американской политической истории; обычно она является нестабильной и сохраняется только на протяжении двух лет, и последний раз имела место в период 2001–2003 гг. во время работы Конгресса 107-го созыва. В целом, все эти аномалии и особенности прошедших президентских выборов являются свидетельством того, что в 2020 г. «демократы победили президента Трампа, но не трампизм». [Gaston W., 2020] Помимо этого, большую роль в президентской гонке 2020 г. сыграл идеологический фактор и постоянная апелляция Д. Трампа на многочисленных митингах своих сторонников к национально-патриотическим чувствам американцев, что выгодно отличало кандидата Республиканской партии от его соперника [Подробнее см.: Самуйлов С.М., 2020: 91–104].

Вместе с тем в американской печати, в том числе и в научной, высказывались предположения о том, что многие особенности и аномалии президентских выборов 2020 г. являются косвенным свидетельством того, что в ряде штатов, таких как Аризона, Джорджия, Мичиган, Пенсильвания и Висконсин, имели место фальсификации и подтасовки результатов выборов, естественно, в пользу Дж. Байдена, а в отдельных случаях — и за счёт Д. Трампа. [См., в частности: Lott J. 2020]

ДЕНЬГИ КАК «КОЗЫРНАЯ КАРТА ИЗ РУКАВА»

Избирательная кампания 2020 г. оказалась самой дорогостоящей в истории США, включая не только президентские выборы, но и выборы в обе палаты Конгресса, на штатном и местном уровнях. В общей сложности она обошлась американцам в **14 млрд долл.**, что примерно в два раза больше кампании 2016 г., стоившей порядка 7,0 млрд долл., которая до этого считалась самой дорогостоящей в политической истории США.

Поскольку обе партии постоянно говорили о том, что президентские выборы 2020 г. будут судьбоносными для дальнейшего развития страны, эта историческая значимость прежде всего нашла своё отражение в финансовом обеспечении президентских выборов. В общей сложности Д. Трамп плюс Дж. Байден и другие кандидаты от Демократической партии собрали порядка **4,0 млрд долл.** на свои избирательные кампании. Успех демократов, прежде всего Дж. Байдена, хорошо коррелирует с общим объёмом собранных средств. В общей сложности 28 кандидатам от Демократической партии удалось собрать 3,2 млрд долл. против порядка 800 млн долл., собранных четырьмя кандидатами от Республиканской партии, преимущественно Д. Трампом как безальтернативным кандидатом

республиканцев. Иными словами, демократы собрали в 4 раза больше средств, чем республиканцы.

Дж. Байдену и его предвыборному штабу удалось собрать немногим более 1,6 млрд долл. против 1,1 млрд, собранных Д. Трампом (с учётом внешнего финансирования «независимыми» комитетами политических действий), то есть почти в 1,5 раза больше. Поскольку в условиях коронавирусной пандемии Дж. Байден практически не вёл активной политической агитации, предпочитая «отсиживаться» в родном штате Делавэр, то не будет большим преувеличением сказать, что его, в прямом смысле этого слова, «избрали деньги» в виде рекламных роликов и всевозможного рода заказных материалов в СМИ. Д. Трамп в полной мере использовал административный ресурс главы Белого дома, но тем не менее собранный его предвыборным штабом 1,0 млрд долл. свидетельствует о достаточно широкой массовой поддержке кандидата Республиканской партии.

Вопреки расхожему представлению о Демократической партии как представляющей широкие народные массы, свыше 60% взносов в предвыборный фонд Дж. Байдена было осуществлено в виде крупных сумм пожертвований (свыше 200 долл.), в то время как в случае Д. Трампа соотношение крупных и мелких пожертвований составило примерно 50 на 50. Однако самым определяющим фактором финансовых вливаний в предвыборные кампании Дж. Байдена и Д. Трампа явился фактор географии. В случае Дж. Байдена его кампанию профинансировали восточные (Нью-Йорк, Массачусетс) и западные (Калифорния, Орегон, Вашингтон) штаты, в случае Д. Трампа — южные (Техас, Флорида, Невада, Аризона) штаты и штаты Среднего Запада. При этом в случае как Дж. Байдена, так и Д. Трампа речь идёт о корпорациях и финансовых структурах, функционирующих в этих штатах.

Кампания по переизбранию полного состава Палаты представителей обошлась почти в 2 млрд долл., при этом на всех этапах выборов участвовало в общей сложности почти 3 тыс. кандидатов. Успеху республиканцев на выборах в Палату представителей способствовало то, что их расходы на предвыборные кампании всего на 100 млн долл. уступали затратам демократов (1,0 млрд долл. против 0,9 млрд). При этом стоимость 10 самых дорогих кампаний по выборам в Палату представителей колебалась в пределах 37–19,6 млн долл. В частности, в Луизиане кандидат республиканцев С. Скалисе потратил на своё переизбрание почти 33 млн долл. В г. Нью-Йорк известный политический деятель Демократической партии левых взглядов А. Окасио-Кортес собрала на свою кампанию 36,3 млн. Лидер республиканского меньшинства в Палате представителей К. Маккарти победил в своём избирательном округе в Калифорнии, собрав почти 28 млн. Спикер Палаты представителей Н. Пелоси также победила в своём избирательном округе в Калифорнии, собрав 27,4 млн. Последовательный борец с Д. Трампом конгрессмен-демократ А. Шиф, председатель Комитета по развед-

ке Палаты представителей, победил в своём избирательном округе в Калифорнии, собрав 19,4 млн долларов.

В успехе демократических кандидатов на выборах в Сенат также не последнюю роль сыграли финансы. В целом демократы собрали и потратили больше средств на своих кандидатов по выборам в Сенат — порядка 1,24 млрд долл. против 0,86 млрд долл. у республиканцев [6]. Три места в Сенате, отвоёванные демократами, были выиграны преимущественно за счёт финансового фактора. На всеобщих выборах 3 ноября сенатор-республиканец К. Гарднер проиграл демократу Дж. Хикенлуперу, бывшему губернатору Колорадо в период 2011–2019 гг., в соотношении голосов 44,2% на 53,5% [7]; соотношение же финансовой стоимости их кампаний составило 43,0 млн долл. (60,5%) у Дж. Хикенлупера против 28,1 млн долл. (39,5%) у К. Гарднера.

Дополнительные выборы в Сенат в Джорджии 5 января 2021 г. стали самыми дорогостоящими сенатскими выборными кампаниями 2020 г. Кандидат демократов Дж. Оссофф победил сенатора-республиканца Д. Пердью, собрав 153,6 млн долл. против 102,3 млн, собранных республиканцем. Кандидат демократов Р. Уорнак аккумулировал в общей сложности 124,3 млн долл., что дало ему возможность достаточно уверенно победить сенатора-республиканку К. Леффлер, которая собрала «всего» 92,1 млн долларов [6].

Особенности финансирования избирательных кампаний Республиканской и Демократической партий являются факторами, в ещё большей степени усиливающими раскол и поляризацию в рамках американской политической системы. Республиканская партия всегда считалась партией, отражающей интересы бизнеса — крупного, среднего и малого. В законченном виде эта фундаментальная особенность Республиканской партии нашла своё воплощение в фигуре мультимиллионера и миллиардера Д. Трампа. Демократы противопоставили ему выходца из беднейших слоёв американского среднего класса Дж. Байдена, поляризовав противостояние «хижины» Делавэра и «дворца» во Флориде. «Кредитная история» современной Демократической партии представляет собой сложный слоёный пирог социально обездоленных и униженных низов американского общества, политическая активность которых финансируется за счёт крупнейших финансовых структур США, олицетворяемых Уолл-стрит. Решение этого противоречия может сформировать ещё одну дополнительную линию раскола в американском обществе, проходящую не через межпартийную, а через внутрипартийную борьбу.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ: ХОЛОДНАЯ ВОЙНА МЕЖДУ КРАСНЫМИ И СИНИМИ ШТАТАМИ

Важнейшей особенностью президентской кампании 2020 г. явился факт непризнания Д. Трампом их результатов, что произошло впервые в истории ин-

ститута американского президентства, и его последующая неявка на инаугурацию Дж. Байдена 20 января 2021 г. В середине ноября в своих твитах Д. Трамп прямо заявил о том, что Дж. Байден «победил потому, что результаты выборов были подтасованы»; поэтому «я НИЧЕГО не уступаю. Нам предстоит ещё долгий путь» [13]. Этой позиции Д. Трамп придерживался вплоть до конца своего срока пребывания в Белом доме. В своём прощальном обращении к нации в качестве 45-го президента США, с которым он выступил 19 января 2021 г., Д. Трамп заявил: «Теперь, когда я готовлюсь к передаче власти новой администрации в полдень в среду, я хочу, чтобы вы знали, что движение, которое мы начали, только начинается. Ничего подобного ещё не было. Вера в то, что государство должно служить своим гражданам, нисколько не ослабевает, но только укрепляется с каждым днём» [18].

Прибыв из Вашингтона в своё поместье в Мар-а-Лаго (Флорида), Д. Трамп открыл там «Офис бывшего президента» — по сути, Белый дом во Флориде [10]. Фактически он продолжил там свою политическую деятельность в качестве неформального лидера Республиканской партии, которого поддержало на президентских выборах 2020 г. свыше 74 млн избирателей. Парадокс политической ситуации, возникшей в США после того, как Д. Трамп покинул Белый дом, состоит в том, что даже в рамках карикатурного процесса импичмента, объявленного ему 13 января 2021 г. после событий 6 января в американской столице, в обвинительном заключении, датированном 2 февраля 2021 г., он по-прежнему именуется президентом США [14].

Непризнание Д. Трампом итогов президентских выборов 2020 г. имеет самые далеко идущие последствия для внутривластной ситуации в США. Вслед за Д. Трампом значительная часть его сторонников также не признала президентские выборы 2020 г. «честными и справедливыми». Согласно опросу общественного мнения, проведённому среди республиканцев социологами Факультета государственного управления Гарвардского университета, 77% сторонников Д. Трампа считают результаты выборов сфальсифицированными, 65% респондентов полагают, что победу на них одержал Д. Трамп, а 40% твёрдо убеждены в том, что Дж. Байден является нелегитимным президентом США [Research note, 2021: 2.]

Президентские выборы 2020 г. зафиксировали глубочайший раскол американского общества на две Америки — красную Америку (цвет республиканцев) и синюю Америку (цвет демократов). Каждая из этих Америк выбрала своего президента, и есть все основания полагать, что прошедшая президентская кампания явилась только прелюдией к ещё более серьёзным столкновениям американских «красных» и «синих» в ближайшем будущем.

ИСТОЧНИКИ

1. AJMC. A Timeline of COVID-19 Developments in 2020. January 2, 2021. Available at: <https://www.ajmc.com/view/a-timeline-of-covid19-developments-in-2020>. (accessed: 5.02.2021).
2. APM Research Lab. The Color of Coronavirus: 2020 year in review. December 21, 2020. Available at: <https://www.apmresearchlab.org/covid/deaths-2020-review>. (accessed: 5.02.2021).
3. Brownstein R. Joe Biden's walloping victory in the popular vote didn't translate down-ballot. *The Atlantic*, November 27, 2020. Available at: <https://www.theatlantic.com/politics/archive/2020/11/bidens-popular-vote-win-didnt-help-house-democrats/617211/> (accessed: 5.02.2021).
4. Bureau of Economic Analysis. Gross Domestic Product, Fourth Quarter and Year 2020 (Advance Estimate). BEA 21-02. 18 pp. Available at: <https://www.bea.gov/news/2021/gross-domestic-product-4th-quarter-and-year-2020-advance-estimate>. (accessed: 5.02.2021).
5. Center for Disease Control and Prevention. Demographic Trends of COVID-19 cases and deaths in the US reported to CDC. Deaths by Race/Ethnicity. January 21, 2021. Available at: <https://covid.cdc.gov/covid-data-tracker/#demographics>. (accessed: 5.02.2021).
6. Center for Responsive Politics. OpenSecrets.org. Elections Overview. Available at: <https://www.opensecrets.org/elections-overview/> (accessed: 5.02.2021).
7. Colorado Election Results. November 3, 2020. 2020 General Election. Available at: <https://results.enr.clarityelections.com/CO/105975/web.264614/#/summary>. (accessed: 5.02.2021).
8. Despite self triumph over virus here is how Trump lost election to Covid-19. *Business Standard*, December 1, 2020. Available at: https://www.business-standard.com/article/international/despite-self-triumph-over-virus-here-is-how-trump-lost-election-to-covid-19-120120100216_1.html. (accessed: 5.02.2021).
9. Donald Trump: how COVID-19 killed his hope of re-election – new research. *The Conversation*, November 30, 2020. Available at: <https://theconversation.com/donald-trump-how-covid-19-killed-his-hope-of-re-election-new-research-151045>. (accessed: 5.02.2021).
10. Donald Trump Launches 'Office of the Former President' from Mar-a-Lago as He Faces Uncertain Future. *People*, January 27, 2020. Available at: <https://people.com/politics/donald-trump-launches-new-office-of-the-former-president/> (accessed: 5.02.2021).
11. Executive office of the President of the United States. "Playbook for Early Response to High-Consequence Emerging Infectious Disease Threats and Biological Incidents." 69 pp. Available at:

<https://www.prolific.com/qwiki.cgi?mode=previewSynd&uuid=VAXM1WWF9J6RQ336F82Q7WSFK6QT>. (accessed: 5.02.2021).

12. How Biden managed to win far more votes in 2020 than Obama did in 2008 – but far fewer counties. *POLITIFACT*, December 15, 2020. Available at: <https://www.politifact.com/article/2020/dec/15/how-biden-managed-win-far-more-votes-2020-obama-di/>. (accessed: 5.02.2021).

13. “I concede NOTHING! We have a long way to go.” – US election: Trump says Biden won but again refuses to concede. *American Stock News*, November 15, 2020.

Available at:

<https://americanstocknews.com/politics/us-election-trump-says-biden-won-but-again-refuses-to-concede/> (accessed: 5.02.2021).

14. IN THE SENATE OF THE UNITED STATES. Sitting as a Court of Impeachment. TRIAL MEMORANDUM OF THE UNITED STATES HOUSE OF REPRESENTATIVES IN THE IMPEACHMENT TRIAL OF PRESIDENT DONALD J. TRUMP. February 2, 2021. 80 pp. Available at: <https://judiciary.house.gov/news/documentsingle.aspx?DocumentID=3515>. (accessed: 5.02.2021).

15. Papenfuss M. Trump Administration Failed Dry Run ‘Crimson Contagion’ Pandemic Exercise. *HuffPost*, 03/20/2020. Available at: https://www.huffpost.com/entry/crimson-contagion-exercise-trump-administration-failures_n_5e744105c5b6eab7794560e6 (accessed: 5.02.2021).

16. The Changing Racial and Ethnic Composition of the U.S. Electorate In battleground states, Hispanics grew more than other racial or ethnic groups as a share of eligible voters. Pew Research Center. September 23 2020. Available at: <https://www.pewresearch.org/2020/09/23/the-changing-racial-and-ethnic-composition-of-the-u-s-electorate/> (accessed: 5.02.2021).

17. The American Presidency Project. Elections. Statistics. 2016. Available at: <https://www.presidency.ucsb.edu/statistics/elections/2016> (accessed: 5.02.2021).

18. The American Presidency Project. Donald J. Trump. 45th President of the United States: 2017 - 2021. Farewell Address to the Nation. January 19, 2021. Available at: <https://www.presidency.ucsb.edu/node/347753>

19. The counties that predict presidential election winners didn’t this year. Just look at Terre Haute, Indiana. *Chicago Tribune*, Nov 18, 2020. Available at: <https://www.chicagotribune.com/midwest/ct-vigo-county-indiana-election-results-20201118-acloioedyrhtvadt15ejdpsdb4-story.html> (accessed: 5.02.2021).

20. 2020 National Popular Vote Tracker. *The Cook Political Report*. Available at: <https://cookpolitical.com/2020-national-popular-vote-tracker>.

21. United States Census Bureau. Demographic Turning Points for the United States: Population Projections for 2020 to 2060. P. 25-1144. February 2020. P.7. Available at:

ble at: <http://www.census.gov> > library > publications > 2020 > demo.pdf. (accessed: 5.02.2021).

22. United States Elections Project. 2020. November General Election Turnout Rates. 12/7/2020. Available at: <http://www.electproject.org/2020g>.

23. U.S. Bureau of Labour Statistics. Databases, Tables & Calculators by Subject. Labor Force Statistics from the Current Population Survey. Available at: <https://data.bls.gov/timeseries/LNS14000000>. (accessed: 5.02.2021).

24. UVA. Center for Politics. 2020 President. 2020 Electoral College Ratings. Nov. 2, 2020. Available at: <https://centerforpolitics.org/crystalball/2020-president/> (accessed: 5.02.2021).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Самуйлов С.М. 2020. Американский национализм в политике Дональда Трампа. *Свободная мысль*, № 3 (1681). С. 91-104.

Травина Н.М. 2020. Президентские выборы 2020 г.: первый этап. *США & Канада: экономика, политика, культура*, 50(4): 23–42. DOI: 10.31857/S268667300008877-4

Травкина Н.М. 2020. Величие Америки: былое или будущее? (политические платформы Демократической и Республиканской партий в президентской кампании 2020 г.). *Россия и США в XXI веке*, № 3. Available at: <https://rusus.jes.su/s207054760011708-5-1/> DOI: 10.18254/S207054760011708-5

Феномен Трампа. Коллективная монография под редакцией чл.-корр. РАН А.В. Кузнецова. М.: ИНИОН, 2020, 642 с.

REFERENCES

Samyilov S.M. 2020. Amerikanskii natsionalizm v politike Donal'da Trampa [The American Nationalism in Donald Trump's Politics] (In Russ.). *Free Thought*, № 3 (1681). pp. 91-104.

Travkina N.M. 2020. Prezidentskie vybory 2020 g.: pervyi etap [The U.S. Presidential Elections 2020: Phase of Caucuses and Primaries] (In Russ.). *USA & Canada Studies: economics, politics, culture*, 50(4): 23-42. DOI: 10.31857/S268667300008877-4

Travkina N.M. 2020. Velichie Ameriki: byloe ili budushchee? (politicheskie platformy Demokraticheskoi i Respublikanskoi partii v prezidentskoi kampanii 2020 g.) [The American Greatness: Past or Future? (Democratic and Republican Parties' Platform in 2020 US Presidential Elections)] (In Russ.). — *Russia and USA in 21st Century*, № 3. Available at: <https://rusus.jes.su/s207054760011708-5-1/> DOI: 10.18254/S207054760011708-5

Fenomen Trampa [The Trump Phenomenon] (In Russ.) / Ed. By Alexey Kuznetsov; Institute of Scientific Information for Social Sciences of the Russian Academy of Sciences. Moscow: INION, 2020. — 642 p.

Baccini L., Brodeur A., Weymouth S. 2020. The COVID-19 Pandemic and the 2020 U.S. Presidential Election. IZA Institute of Labour Economics. IZA DP No. 13862. November ii + 38 pp.

Frey W. The nation is diversifying even faster than predicted, according to new census data. Brookings. July 1, 2020. Available at: <https://www.brookings.edu/research/new-census-data-shows-the-nation-is-diversifying-even-faster-than-predicted/>

Gaston W. In the popular vote, why wasn't Biden's victory bigger? Brookings. November 12, 2020. Available at: <https://www.brookings.edu/blog/fixgov/2020/11/12/in-the-popular-vote-why-wasnt-bidens-victory-bigger/>

Biden-voting counties equal 70% of America's economy. What does this mean for the nation's political-economic divide? Brookings. December 8, 2020. // <https://www.brookings.edu/blog/the-avenue/2020/11/09/biden-voting-counties-equal-70-of-americas-economy-what-does-this-mean-for-the-nations-political-economic-divide/>

West D. It's time to abolish the Electoral College. — Brookings, Policy 2020. Available at: http://www.brookings.edu › Big-Ideas_West_Electoral-College.pdf.

Dassonneville R., Tien Ch. Introduction to Forecasting the 2020 US Elections. *PS: Political Science & Politics*, January 2020, p. 49.

Lott J. A Simple Test for the extent of Vote Fraud with Absentee Ballots in the 2020 Presidential Election: Georgia and Pennsylvania Data. December 21, 2020. 25 pp. Available at: <https://www.ssrn.com/abstract=3756988>.

Nollenberger C. and Unger G. Fundamentals-Based State-Level Forecasts of the 2020 US Presidential Election. *SocArXiv Papers*, October 22, 2020, 24 pp.

Pennycook G., Rand D. Research note: Examining false beliefs about voter fraud in the wake of the 2020 Presidential Election. *The Harvard Kennedy School Misinformation Review*, January 11, 2021, 19 pp.

Stoffa J., Lisbona R., Farrar Ch., Martos M. Predicting How U.S. Counties will Vote in Presidential Elections Through Analysis of Socio-Economic Factors, Voting Heuristics, and Party Platforms. *SMU Data Science Review*, 2018, N1, 12 pp. (Art. 4).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / ABOUT THE AUTHOR

ТРАВКИНА Наталья Михайловна, Natalya M. TRAVKINA, Ph.D. (Politics), Institute for the U.S. and Canadian Studies, Russian Academy of Sciences (ISKRAN). 2/3 Khlebny per., Moscow, 121069, Russian Federation.

ТРАВКИНА Наталья Михайловна, доктор политических наук, руководитель Центра внутриполитических исследований Института США и Канады Российской Академии наук (ИСКРАН). Российская Федерация, 121069, Москва, Хлебный пер., 2/3.