

НАУКА И ПОЗИЦИИ США В МИРЕ

**Е.В. ЕМЕЛЬЯНОВ. США: НАУКА И ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКАЯ
ЭКСПАНСИЯ. М., «Наука», 2008, 189 с.**

В 2008 г. в издательстве «Наука» вышла в свет монография Е.В. Емельянова «США: наука и внешнеэкономическая экспансия». Работа посвящена комплексному анализу структурных особенностей экономической политики Соединённых Штатов Америки в конце XX – начале XXI века. Особое место уделено роли государства в развитии внешней торговли наукоёмкой продукции. Работа выгодно отличается от ряда других исследований тем, что предлагает читателю анализ одной из актуальнейших на сегодняшний день проблем – места и роли науки в обеспечении лидирующих позиций национальной экономики. Экономика США избрана объектом исследований по вполне понятным причинам.

Надо сказать, что в целом, хотя точка зрения автора принципиально и не отличается от общепринятой по данному вопросу, выстраиваемая им методика анализа, фактологический материал, позволяют сделать ряд очень интересных наблюдений и умозаключений, посмотреть на проблему со стороны, несколько отличающейся от изложенной в российских учебниках по вопросам мировой экономики и международных экономических отношений.

Автором определяются критерий и показатели, на основе которых продукция и производящие её отрасли могут быть отнесены к разряду наукоёмких. Далее с помощью уже обозначенного критерия и показателей из множества отраслей США выбираются те, которые этим параметрам соответствуют, вычленяется их доля в общем объёме производства обрабатывающей промышленности и даётся поэлементный анализ. Выбирается внешнеэкономический аспект реализации наукоёмкой продукции и представлена характеристика общего товарооборота США, его составляющих – экспорта и импорта; выделяется в них доля наукоёмкой продукции. В ходе логически целостно выстроенной цепочки рассуждений возникает проблемный вопрос: как быть с фактом постоянно возрастающего отрицательного сальдо торгового и платёжного баланса США?

Автор монографии предлагает свою версию, в основе которой лежит утверждение, что «наличие гигантского дефицита торгового баланса не является признаком слабости американской экономики». При этом основополагающими являются хорошо известные аргументы о высокой ликвидности американской финансово-экономической системы, её привлекательности для внешних инвесторов, а также относительно новые аргументы, связанные с некоторой недооценкой истинных показателей внешнеторгового сальдо и платёжного баланса в виду отсутствия в них учёта совокупных продаж подразделений американ-

ских компаний за рубежом и продаж подразделений зарубежных компаний на внутриамериканском рынке.

Особым звеном исследования выступает рассмотрение вопросов экономической политики США, направленной на достижение и закрепление конкурентных преимуществ американской наукоёмкой продукции как на внешних, так и на внутреннем рынках. В завершении исследования предлагается ряд выводов относительно роли такой продукции во внешней торговле США и современной политики американского государства в сферах её производства и сбыта на мировом рынке. Даются отдельные рекомендации для российской экономической практики.

Однако некоторые утверждения автора, а также приводимые им цитаты «провоцируют» (в хорошем смысле этого слова) желание подискутировать.

Например, едва ли сегодня так же, как ранее, можно с уверенностью утверждать, что «гораздо больший экономический эффект» возможно получить «от инвестиций в гражданские отрасли промышленности, чем от использования в коммерческих целях результатов военных разработок». Проблема здесь кроется, как нам представляется, прежде всего в издержках по эффективному трансферту военных технологий. Отсутствие в большинстве стран эффективных механизмов передачи технологий, соответствующих экономических институтов и инструментов делает коммерциализацию результатов военных разработок менее выгодной, а продукцию с использованием военных технологий более затратной. Вместе с тем, в США уже сложилась устойчивая инфраструктура государственных и негосударственных, сугубо экономических институтов, решающих проблему обеспечения эффективного трансферта федеральных технологий в частный промышленный сектор и наоборот. Отработаны механизмы передачи технологий. Сформирована и постоянно совершенствуется правовая основа такого трансферта. Всё это оказало и продолжает оказывать существенное влияние и на эффективность коммерциализации результатов исследований и разработок американского ВПК, военных разработок, осуществляемых федеральными лабораториями и научно-исследовательскими центрами. Это не может не сказываться и на соотношении эффективности инвестиций в военный и гражданский сектор экономики. Как представляется, такое соотношение приближается к выравниванию его составляющих.

Нельзя полностью согласиться и с утверждением, что «продукция, получаемая на основе оборонных разработок, может оказаться неконкурентоспособной на рынке из-за слишком высоких цен». Дело здесь вот в чём. Продукция, создаваемая на основе оборонных технологий, по сути, изначально должна превосходить результаты гражданского производства по качественным показателям. Это очевидно, поскольку к ней предъявляются гораздо более высокие требования, обусловленные спецификой применения, важностью решаемых с помощью этой продукции задач. Что же касается учёта соответствующих преимуществ в качестве и относительного превышения затрат на её производство, то это уже ошибки чисто экономические и экономико-управленческие (отсутствие должного анализа конкурентоспособности, ошибки менеджмента и т.д.). Применение передовых военных технологий для производства заведомо неконкурентоспособной потребительской продукции – это неверное использование имеющегося ресурса, а соответственно и недооценка возможности покрытия затрат за счёт эффективной реализации продукции на рынке. Вот почему, на наш взгляд, не стоит увязывать неконкурентоспособность военной продукции со «слишком высокими ценами» на неё.

Заслуживает внимания часть работы, относящаяся к сравнению общих объёмов финансирования НИОКР с внутрифирменными фондами НИОКР соответствующих отраслей США. Этот раздел не только даёт общее представление о том, каким образом осуществляется в Соединённых Штатах оценка наукоёмкости продукции и о тенденциях изменения этого показателя по ведущим отраслям американской промышленности, но и предоставляет пищу для размышлений над рядом вопросов по качеству существующих в мире (в том числе и в России) методик соответствующего анализа.

В монографии правильно сделан акцент на то, что «усилия американской администрации по повышению открытости зарубежных рынков для наукоёмкой продукции США сочетались со смягчением антимонопольных требований к национальным производителям». Всё это, по мнению автора, «было призвано способствовать консолидации компаний в сфере высокотехнологичных производств». Как нам представляется, процессы слияний и поглощений американских компаний, охватившие Соединённые Штаты Америки в 90-х годах прошлого столетия и частично продолжающиеся сегодня, вызваны вполне объяснимыми причинами и процессами, проявившимися к этому времени наиболее остро в мировой экономике. Одним из факторов, стимулировавших поиск решений по выживанию и удержанию передовых позиций в экономике развитых стран, стал существенный рост конкурентной борьбы на мировых рынках. Концентрация производственных, финансовых и технологических возможностей американских компаний в различных наукоёмких отраслях позволяла США, с одной стороны, избавиться от чрезмерного количества относительно малорентабельных компаний военно-промышленного комплекса, а с другой – создать основу для монопольного превосходства ряда американских отраслей и корпораций на мировых рынках этой продукции. Безусловно, это должно было позитивно сказаться и, собственно, сказалось на общем состоянии американской экономики.

Монография позволит несколько по-иному взглянуть на роль и место науки в сфере развития наукоёмких отраслей промышленности, прежде всего Российской Федерации, на цели и задачи государства в обеспечении условий для их опережающего роста в рамках российской и мировой экономики, даст импульс к ещё более глубокому освоению этих проблем и применению накопленного опыта в практической деятельности.

**А.Н. Белинский,
соискатель ИСКРАН**