

УДК 327

НАТО И ПРИМЕНЕНИЕ СИЛЫ

В.В. ШТОЛЬ. АРМИЯ «НОВОГО МИРОВОГО ПОРЯДКА».
М.: ОГИ, 2010. 384 с.

В своей книге В.В. Штоль использует очень богатую фактологическую базу, системный анализ феномена НАТО (трансформация, миротворчество, участие блока в военных конфликтах, проблемы отношений с Россией) и делает жёсткие выводы. Автор книги, рассмотрев большой объём информации по Североатлантическому альянсу, приходит к заключению, что определённые силы на Западе намерены сделать НАТО управляемым механизмом силового решения спорных проблем.

Ключевые слова: НАТО, мировой порядок, военные конфликты.



Нет ничего удивительного в том, что за последние годы в России появились многочисленные публикации о Североатлантическом альянсе. Если говорить о западном направлении пространства безопасности России, то, разумеется, НАТО является наиболее крупной и потенциально опасной группировкой, способной при определённых условиях представлять собой военную угрозу России. Как, возможно, и Россия – своим соседям на Западе. Со времени провозглашения курса на расширение НАТО в январе 1995 г. экспансия блока стала главной проблемой, разделившей Россию и евроатлантический мир на два противостоящих лагеря. Именно блок НАТО рассматривался во многих недружественных России странах Восточной Европы и в некоторых бывших советских республиках как их основной за-

щитник, что означает потенциальную угрозу в адрес России.

Получается так, что Североатлантический альянс стал чем-то вроде «гаранта» ситуации в Восточной Европе, пытающегося обеспечить военнополитическую стабильность против России. К этому можно лишь добавить, что умышленно или нет, но НАТО является ныне важной составляющей общеевропейского баланса, без которого безопасность Европы невозможна. Но если в этом утверждении имеется хоть какой-то положительный смысл, то появляются естественные вопросы: кого блок считает своим основным противником и

в чём состоят его стратегические задачи? Какова истинная (а не показная) группировка его сил и насколько она отвечает целям, сформулированным в последних документах блока? Зачем странам евроатлантической зоны в современных условиях столь мощный военный кулак, если Россия по своему нынешнему военному потенциалу не может рассматриваться как полноценная «угроза», а других источников опасности, которые оправдали бы подготовку блока к большой войне, не предвидится?

Очевидно, что нескрываемые факты военных приготовлений НАТО позволяют предположить всё, что угодно. И этим пользуются различные эксперты из разных стран, когда они исследуют эти факты. Доктор политических наук и главный редактор журнала «Обозреватель» В.В. Штоль профессионально занимается НАТО на протяжении почти всей своей научной карьеры. Он написал на эту тему несколько книг, десятки статей, защитил кандидатскую и докторскую диссертации. Он обладает обширными знаниями положения дел в блоке, вплоть до деталей отдельных программ и операций, у него есть определённая позиция, которая либерально настроенным специалистам может показаться жёсткой, а более широкой публике – устрашающей.

Однозначно оценить роль и значение НАТО невозможно. Многим в нашей стране кажется, что если бы этого блока не было, то масштаб угроз в адрес России стал бы меньшим. Однако когда этим же людям напоминают о том, что без такой структуры Европа вновь могла бы стать источником войн и раздоров, они не могут не признать, что в существовании блока имеется хотя бы такой резон. Чтобы получить какие-то успокаивающие ответы на вопросы о НАТО, следовало бы обладать как можно более точными знаниями о современном состоянии блока, о его стратегической доктрине (реальной, а не пропагандистской), о том, как представляют себе политики стран НАТО (как верхи, так и все остальные), что они намерены делать в ближайшем и более отдалённом будущем. Обо всём этом пишет в своей последней книге В.В. Штоль.

Книга содержит четыре раздела (каждый состоит из 2–4 глав) и весьма нужные и познавательные приложения, среди которых – Доклад группы экспертов альянса с предложениями по новой стратегической концепции «НАТО-2020: обеспеченная безопасность; динамичное вмешательство» (с. 301–315). Темы разделов – НАТО как ключевой инструмент сохранения и укрепления западного лидерства (с. 39–86), особенности трансформации НАТО в современных условиях (с. 87–162), НАТО в миротворческом процессе (с. 163–216) и НАТО в системе европейской безопасности (с. 217–284).

В принципе, автор рассматривает все главные стороны деятельности альянса и его значение для России и строит свою концепцию того, что положительного или отрицательного может сделать НАТО сейчас, когда породившая блок «холодная война» уже двадцать лет как ушла в прошлое.

Сразу отметим, что в отношении Североатлантического блока автор занимает весьма критическую и порой даже жёсткую позицию. Сама изначальная постановка вопроса о том, что НАТО играет роль «ключевого инструмента сохранения и укрепления западного лидерства», уже имеет определённую направленность, начиная с того, что «западное лидерство» – в целом, возможно, и удачное, но всё же пропагандистское клише (потому что существует американ-

ское лидерство, которым США не намерены ни с кем делиться, в том числе и со своими союзниками по блоку), и кончая тем, что решающую роль в соревновании двух мировых систем и в поражении коммунизма сыграли всё же не военные, а иные факторы – научно-технические, социальные, духовные и проч.

Но автор твёрдо придерживается своего определения роли военного компонента НАТО (и в этом видится прямая связь с позицией автора предисловия к книге генерал-полковника Л.Г. Ивашова), считая, что отказ распустить блок после окончания «холодной войны» и усиление военного потенциала НАТО свидетельствуют о сохраняющейся задаче нанести «при случае» удар по восточному соседу. Так это или нет, сказать трудно, даже имея доступ ко многим (хотя и не всем) документам Брюсселя. Было бы в высшей степени безрассудно дожидаться, когда же наконец «агрессивный блок» продемонстрирует свою сущность. Позицию автора понять можно и нужно: как в чеховской пьесе, если на стене висит ружьё, то оно должно выстрелить, так и в европейской безопасности, если есть мощный военный блок, надо ожидать угрозы войны.

Иное дело, что ни автор, ни кто-либо другой в России сейчас не скажет, что же нам делать, если судьбой уготовано жить рядом с вулканом. Он может ещё десятки лет мирно дремать и никого не беспокоить, а может в один день проснуться и уничтожить всё вокруг. Ситуация со всех точек зрения неприятная и требующая ответа. И поэтому от тех, кто пишет сейчас о НАТО, читатель вправе ожидать не только точного и детального анализа предмета (а этим полна книга В.В. Штоля), но и хотя бы намёка на то, что же делать России – не замечать и продолжать жить, как ни в чём не бывало; бояться и строить свою глубоко эшелонированную систему обороны на случай очередной большой войны (но для этого нужны гигантские средства и миллионы резервистов); или же «идти сдаваться»?

В другом разделе, также написанном весьма квалифицированно и с большим знанием фактов, автор намекает, что Россия может найти пути к строительству совсем иных отношений с НАТО. Речь, безусловно, о каком-то членстве в блоке не идёт. Россию в НАТО не приглашают и вряд ли пригласят. Наверное, этого и не надо. Но можно думать (и ставить вопрос) о другом – об очень гибкой и многосторонней системе взаимодействия между НАТО и Россией по всему кругу современных проблем безопасности: от налаживания взаимодействия в некоторых вопросах и ситуациях (совместная ПРО, Афганистан, борьба с морским пиратством, антитеррористическая деятельность) до общих оценок существующих и потенциальных источников напряжённости, обмена мнениями о возможных формах противодействия и создании на базе Совета Россия – НАТО системы совместных центров управления безопасностью в Европе и окружающих регионах.

В этой связи автор как бы подсказывает возможные новые оценки НАТО в связи с усилиями стран блока провести определённую трансформацию его роли. Наверное, до конца здесь трудно будет проверить, насколько эта трансформация действительно меняет изначальную роль НАТО – «сохранить американское присутствие в Европе, исключить российское участие в решении судеб Европы и продолжать держать Германию под контролем» (вольный пересказ определения первого генерального секретаря НАТО лорда

Исмая в 1949 г.). Если в силу разных причин НАТО, как весьма стационарная система, продолжит исповедовать эту догму, то, конечно же, ко всем разговорам о «трансформации» блока надо относиться сдержанно. Как это рекомендует В.В. Штоль.

Для России вопрос о НАТО звучит однозначно: либо блок действительно не рассматривает более Россию в качестве противника и готов самым серьёзным образом пересмотреть свою группировку в Европе, либо же разговоры о «трансформации» лишь прикрывают отсутствие какой-то иной концепции безопасности в регионе (и об этом в целом свидетельствует новая стратегическая концепция на следующее десятилетие). В этой связи России следует присматриваться более внимательно к эволюции блока, готовить силы и средства для ответа на возможный удар Запада.

Тем более что убедительный анализ деятельности НАТО в области миротворчества демонстрирует явную неспособность блока решать задачи такого типа. Безусловно, кто-то должен брать на себя полицейскую функцию в Европе и вокруг неё, зная, что континент исторически заражён идеологией насилия и преклонением перед оружием. И если эти самые негативные стороны европейского характера и отношения к безопасности будут сохраняться и периодически давать о себе знать (хотя бы на Балканах или в других частях Восточной Европы), то кто-то должен ими заниматься и не давать им вновь превратить континент в зону войны.

Автор книги также рассматривает эту сторону деятельности блока и делает обоснованный вывод о сомнительности его способности играть заметную роль в международном миротворчестве. Оно не получилось ни на Балканах, ни в Афганистане, ни в Ираке. Блок может стать одним из соавторов политики миротворчества, но, в принципе, только если он пойдёт на самое широкое сотрудничество с Россией. Иначе это будет просто демонстрацией некомпетентности и бессилия. Однако, делает вывод В.В. Штоль, такое сотрудничество НАТО и России (с. 233–259) возможно и достижимо как неотъемлемая часть стратегии безопасности в Европе на внеблоковой или безблоковой основе.

Книга В.В. Штоля представляет большой интерес для квалифицированных специалистов в области международных отношений и безопасности, хотя рядовой читатель также может найти в ней интересные для себя сведения.

В.А. Кременюк,

доктор исторических наук, профессор,

заместитель директора ИСКРАН.

E-mail: vkremenyuk@gmail.com