

УДК 327

ИЗВЕСТНЫЙ АМЕРИКАНИСТ О ЕВРОПЕЙСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

БЕЗОПАСНОСТЬ ЕВРОПЫ. Под редакцией В.В. Журкина.
М.: Весь мир, 2011. 752 с.

В рецензии отмечается комплексный характер исследования, глубокая проработка вопросов, первоклассная фактологическая основа. Книга, в которой излагаются главные направления российского отношения к проблемам безопасности в Европе, рекомендуется вниманию специалистов и рядовых читателей.



В серии «Старый Свет – новые времена» опубликована монография «Безопасность Европы» под редакцией В.В. Журкина.

Академик В.В. Журкин – один из «отцов-основателей» Института США и Канады РАН. Почти 20 лет, с 1968 по 1987 г., он участвовал в становлении американских исследований в СССР, определял главные направления изучения политики США в сфере международных отношений. Тем самым Виталий Владимирович зарекомендовал себя как крупный американист, знающий до тонкостей процессы формирования внешней политики Вашингтона. В конце 1980-х годов, по предложению Президиума Академии наук СССР, он начал организовывать европейские академические исследования, выступив таким образом

в роли «отца-основателя» Института Европы РАН (в настоящее время В.В. Журкин – его почётный директор) и сделав свой вклад в поиски решения вопросов европейской политики России.

Коллективный труд под его редакцией «Безопасность Европы» формально не относится к американским исследованиям. Это работа о главных проблемах сегодняшней Европы. Но тем интереснее то, как сказались опыт и знания В.В. Журкина как учёного, одного из крупнейших в стране и в мире специалистов по международным отношениям и региональным исследованиям, его пребывание в «команде» Г.А. Арбатова, которая сыграла весьма заметную роль и в становлении науки о международных отношениях в России, и в формировании политики СССР, а затем и РФ, на американском направлении. Поэтому не удивительно и даже вполне закономерно, что, как он пишет во введении к мо-

нографии, её авторы исследование чисто европейского круга проблем «сочли полезным начать с обзора последствий для Европы сложного глобального противостояния – сотрудничества в сфере международной безопасности – взаимодействия между США и СССР/Россией, а также комплекса проблем распространения и нераспространения ядерного оружия... значение которого для безопасности Европы... неизменно возрастает» (с. 7, 8). Выход СССР и США из «холодной войны» – во многом заслуга крупнейших советских аналитиков, которые сумели убедить власть в необходимости коренных перемен в области внешней политики.

В принципе исследований такой актуальной проблематики, как европейская безопасность, «пруд пруди». О ней писали и знатоки проблемы, посвятившие годы их изучению. Были, и довольно много, работы-однодневки, имевшие целью либо поддержать какую-нибудь очередную «инициативу» Москвы, либо же в очередной раз доказать «ненадёжность» и «эгоизм» Запада в создании «неправильной» и «неустойчивой» системы безопасности в Европе. При этом правы, видимо, были и те, и другие.

Запад, хотя и имеет основания гордиться своими усилиями по обеспечению безопасности в определённой части Европы, тем не менее, исторически несёт прямую ответственность за войны и кризисы, унёсшие миллионы жизней её жителей и неоднократно разрушавшие европейскую экономику и культуру. Но, сказав об этом, останавливаться нельзя, потому что и западная, и восточная части Европы сегодня озабочены тем, как избежать новых войн и конфликтов, и хотели бы использовать свой опыт и знания для того, чтобы оградить себя от новых возможных опасностей.

Однако такая политика Запада хороша для разделённой Европы. Тогда можно уходить от вопроса о собственной ответственности за традиции недоверия и подозрительности и ставить вопрос о мероприятиях по защите своей группировки от внешнего врага, откуда бы он ни грозил – с востока Европы, севера Африки, Ближнего Востока. Иными словами, речь идёт о том, что безопасность одной части Европы при таком подходе достигается за счёт создания угрозы в адрес другой её части (или других регионов), своего рода «выравнивание» поля безопасности за счёт часто искусственного построения баланса страха.

Проблема российского подхода – и в этом состоит, как можно понять, задача монографии «Безопасность Европы» – в другом: предложить такую схему европейской безопасности, в которой, невзирая на характер и тип связей, сложившихся между отдельными группами стран, за основу была бы принята концепция «всеобщей безопасности», выходящая за рамки блокового подхода и больше ориентирующаяся на универсальные измерения. Об этом уже неоднократно говорил в своём предложении об усовершенствовании европейской безопасности президент России Д.А. Медведев, и об этом же пишут наиболее компетентные и ответственные специалисты в России. Есть, конечно, и другие – те, кто до сих пор не покинул окопов «холодной войны», но они особого интереса не представляют.

Интересны идеи и позиции, изложенные в таких капитальных трудах, как «Безопасность Европы». Чем он привлекает?

Во-первых, обстоятельность и компетентность. В книге более 750 страниц, написанных крупнейшими специалистами, с подробным и всесторонним разбором каждой детали этой проблемы, вплоть до исторического очерка. Темы

книги выходят далеко за рамки сугубо военных проблем. Позиция редактора книги и её авторов состоит в стремлении уйти от набившего оскомину подхода времен конфронтации (сколько дивизий, ракет и танков противостоят друг другу и т.п.), хотя и этому аспекту уделено должное внимание, и рассматривать вопросы безопасности в самом широком и непривычном смысле: от «жёстких» военных угроз до самых «мягких» и пока ещё малозаметных угроз типа наркотрафика, нелегальной иммиграции, информационной безопасности. В.В. Журкин фактически предлагает совсем иную, ориентированную на современное состояние дел и умов концепцию европейской безопасности.

Во-вторых, в книге удачно сочетается обстоятельное рассмотрение истоков политики стран Запада в этом вопросе и не менее обстоятельно изложенные российские позиции. В вопросах безопасности, если нет прямого нападения одной страны на другую, трудно найти правых и виноватых, каждая сторона видит своё – угрозы и контругрозы как способ защиты своих интересов. Поэтому настаивать на том, что одна сторона «правильно» оценивает и «правильно» действует, в то время как другая всё делает «неправильно», – путь, далёкий от идеального. В области безопасности надо постоянно согласовывать свои оценки и позиции с оценками и позициями вероятного противника и только после этого приходить к совместным решениям проблем. Когда страны региона разделены историей, традицией и образом жизни, выход для них состоит в поисках решений совместных проблем. Тогда можно надеяться на благополучный исход.

В-третьих, авторы книги отнюдь не уходят от острых вопросов. Можно, конечно, оценить по-разному те или иные события и факты в сфере безопасности. Но никак нельзя не оценивать по существу того, что на самом деле приносят поспешные и малопродуманные акции 1990-х годов типа войны НАТО в Югославии или хотя бы расширения НАТО, вроде бы предпринимавшиеся ради безопасности, а на деле её нарушавшие. Был период, когда под влиянием целого ряда соображений западная сторона принимала решения в сфере безопасности, мало сообразуясь с логикой, чувством реального или хотя бы справедливости. В ответ на вывод летом 1994 г. российских войск из Европы в январе 1995 г. принималось решение о расширении НАТО. В ответ на готовность искать политическое решение косовской проблемы на переговорах в Рамбуйе – бомбардировки Югославии. Казалось, худшие советчики подсказывали решения правительствам стран Запада в ответ на действия России и её готовность демонтировать систему конфронтации в Европе.

Авторы книги, исследуя процесс развития политики европейской безопасности в последние десятилетия, справедливо фиксируют своё внимание на периоде середины 1990-х годов, когда обе стороны могли, подчиняясь закону маятника, создать сбалансированную и устойчивую систему взаимной безопасности; приложить параллельные усилия в демонтаже тех элементов безопасности, которые могли служить в качестве источников напряжённости, и наоборот, начать движение по пути строительства механизмов – всё это помогло бы создать общеевропейскую структуру консультаций и переговоров, способную решать острые проблемы.

К сожалению, этого не случилось. Возможно, как отмечает В.В. Журкин, обе стороны не нашли подходящей основы для взаимопонимания, потому что продолжали пользоваться стереотипами и подходами, более свойственными конфронтации, чем сотрудничеству. Сблaзн использовать момент слабости России, которая согласилась на быстрый вывод своих войск из Центральной Европы,

оказался слишком сильным, и Запад решил создать новый баланс сил в регионе с участием расширяющегося блока НАТО. Но этот же соблазн и помешал тогда понять, что даже в ослабленном состоянии Россия остаётся одним из краеугольных элементов европейской системы безопасности и без неё никогда не удастся создать надёжную и предсказуемую систему обеспечения её стабильности.

Фактически, если рассматривать содержание книги отдельно по каждой главе, можно увидеть достаточно простую канву повествования: конец «холодной войны» и эпохи раздела Европы на два противостоящих лагеря; ситуация неопределённости и многовариантности, возникшая в результате прекращения конфронтации, но не закреплённая окончательным документом; начало создания иной системы безопасности, по-прежнему сохраняющей блоковую основу; новые проблемы безопасности и поиски решений как этих проблем, так и не решённых со времен «холодной войны».

Монография опубликована в момент, когда перспективы возвращения к проблемам европейской безопасности начинают обретать реальный характер. Идёт процесс «перезагрузки» в отношениях с США. Российский президент присутствовал на Лиссабонской встрече глав государств и правительств стран НАТО. В отношениях между Россией и Западом в области безопасности начинает формироваться круг общих интересов и возможного сотрудничества. Самое время для подготовки и публикации обобщённого материала, который в доступной форме объяснил бы российскому и зарубежному читателю готовность России вступить в диалог по вопросам обеспечения безопасности и российское видение рассматриваемых проблем.

С этой точки зрения монография, начинающаяся с анализа общей концепции европейской безопасности (Д. Данилов, с. 11–71), выявления традиционного комплекса проблем, и, одновременно, новых тенденций, на которые давит инерция (с. 71–235), переходит затем в исследование отдельных наиболее важных сфер (контроль над вооружениями, борьба против терроризма, экономическая безопасность, исследование «мягких» угроз и др.). Это, безусловно, даёт возможность подробно ознакомиться с тем, как российские эксперты видят возможность сочетания проблем развития Европы и её безопасности сегодня, когда растёт уровень и масштаб международной конкуренции, когда появляются новые региональные, технологические, культурно-психологические вызовы и угрозы.

Книга «Безопасность Европы» под редакцией академика В.В. Журкина – важный шаг в двух направлениях: первое – это стратегическое мышление российского экспертного сообщества по затрагиваемым вопросам, второе – российский подход к обеспечению безопасности, которое без России невозможно достичь. В книге даётся тщательный и масштабный анализ самой проблемы и демонстрируется существенно возросшая способность российского экспертного сообщества, в частности Института Европы РАН, находить и предлагать адекватные решения сложных политических тем.

В.А. Кременюк,
доктор исторических наук, профессор,
заместитель директора ИСКРАН
E-mail: vkremenyuk@gmail.com