

УДК 339.924

ПЕРИМЕТР БЕЗОПАСНОСТИ ВОКРУГ КАНАДЫ И США?

© 2012 г. **Е.Г. Комкова***
Институт США и Канады РАН, Москва

Идея строительства периметра безопасности активно обсуждается в Северной Америке с 11 сентября 2001 г. Поначалу движение в этом направлении осуществлялось путём принятия отдельных разрозненных мер. 2011 год всё расставил на свои места: в феврале президент Б. Обама и премьер-министр С. Харпер приняли Декларацию «За рубежами: общее видение периметра безопасности и экономической конкурентоспособности» и учредили Совет в области госрегулирования, а в декабре – подписали два плана действий по её реализации.

Ключевые слова: канадо-американские отношения, периметр безопасности, североамериканская интеграция, НАФТА, конвергенция регулирующих правил и норм.

7 декабря 2011 г. на встрече в Вашингтоне президент США Б. Обама и премьер-министр Канады С. Харпер подписали два важных документа – План действий в области строительства периметра безопасности и повышения экономической конкурентоспособности [7] и совместный План действий в области конвергенции национальных регулирующих правил и норм [8]. Это результат 10-месячных трудных переговоров, которые велись между двумя странами после принятия в феврале того же года знаковой Декларации «За рубежами: общее видение периметра безопасности и экономической конкурентоспособности» и учреждения совместного Совета в области госрегулирования. На заключительной пресс-конференции 7 декабря 2011 г. С. Харпер назвал достижение этих договоренностей «самым значительным шагом вперёд в развитии канадо-американского сотрудничества со времён НАФТА» [12].

Содержание документов

Из двух подписанных в декабре прошлого года документов важнейший – План действий в области строительства периметра безопасности и повышения экономической конкурентоспособности. Этот детально расписанный документ в 38 страниц рассчитан до 2016 г. Реализовывать его будут 17 федеральных министерств и ведомств: восемь с канадской и девять с американской стороны,

* КОМКОВА Елена Геннадиевна – кандидат экономических наук, заведующая сектором политических проблем Канады ИСКРАН. E-mail: racs@yandex.ru.

среди которых преобладают структуры силового блока – общественной безопасности, юстиции, полиции, пограничной охраны, таможни, антинаркотического и фитосанитарного контроля, разведки, иммиграции, а также министерства транспорта. По большому счёту план должен обеспечить решение двух задач: перенести контроль за въезжающими гражданами и поступающими грузами с линии канадо-американской границы в заморские порты отправления и на периметр Североамериканского континента; усилить меры безопасности на «внутренней» канадо-американской границе, одновременно увеличив её пропускную способность, скорость обработки товаросопроводительных документов и прохождения грузов и пассажиров. План действий разбит на четыре раздела: **заблаговременное предупреждение угроз; облегчение торговли, содействие экономическому росту и создание рабочих мест; трансграничное правоприменение; защита критически важных объектов инфраструктуры и кибербезопасность.**

Наиболее важными из предусмотренных в нём мер являются, как представляется, следующие:

- ✓ создание объединённой системы учёта всех въезжающих и выезжающих из США и Канады лиц, построенной таким образом, что лица, учитываемые как въезжающие в одну страну из другой, автоматически регистрируются как покинувшие территорию этой другой страны, что позволяет США и Канаде экономить на выездном контроле;
- ✓ повсеместное внедрение системы заблаговременной таможенной проверки (*pre-clearance*) багажа пассажиров и экспортных грузов в порту отправления. Начавшись в 1952 г. в Торонто, эта система к настоящему времени охватывает восемь крупнейших международных аэропортов Канады и несколько аэропортов США. Предусмотрено распространить её не только на другие аэропорты, но и на морские порты, а также на железнодорожные и автомобильные терминалы. В качестве пилотных проектов названы американская Массина (все следующие в Канаду грузы и багаж пассажиров) и канадский Ванкувер (багаж пассажиров, отправляющихся в США железнодорожным транспортом и на круизных судах);
- ✓ создание сводного реестра всех пограничных сборов и платежей;
- ✓ разработка интегрированной стратегии в области обеспечения безопасности грузов;
- ✓ расширение использования на границе крупнейших программ для «заслуживающих доверия» путешественников и грузов, таких как ФАСТ и НЕКСУС;
- ✓ подготовка первого канадо-американского пятилетнего плана об инвестициях в строительство и модернизацию пограничных сооружений;
- ✓ координация процесса закупки и установки новых технических средств и оборудования на границе;
- ✓ создание интегрированных автоматизированных систем персональных и биометрических данных;
- ✓ мониторинг времени ожидания на крупнейших пограничных переездах;

- ✓ подготовка канадо-американского заявления о совместно разделяемых принципах, касающихся неприкосновенности частной жизни граждан.

Учреждён Исполнительный руководящий комитет, который будет собираться ежегодно, отслеживать выполнение намеченных мероприятий, определять новые направления сотрудничества и готовить отчёты о проделанной работе. Первый такой отчёт запланирован на декабрь 2012 года.

План действий в области госрегулирования несколько короче – в нём 28 страниц; он имеет экономическую направленность. Его цель – обеспечить координирование, упрощение и совместимость национальных регулирующих правил и норм. **Первоочередными кандидатами на унификацию названы: сельское хозяйство и пищевые продукты; транспорт; фармацевтика, средства личной гигиены и производственные химикаты; экология.** Это те секторы экономики, в которых широкое распространение получили континентальные цепочки создания добавленных стоимостей, используются новейшие технологии и материалы, и которые обладают хорошим потенциалом роста и развития. В заключительной части отдельным пунктом выделено производство **наноматериалов**; все запланированные мероприятия оценены с точки зрения их влияния на положение североамериканского **малого бизнеса**.

В секторе «сельское хозяйство и пищевые продукты» выделены три группы вопросов: безопасность пищевых продуктов с точки зрения здоровья потребителей, сельскохозяйственное производство (гармонизация регулирующих норм в отношении лекарственных препаратов для ветеринарии и средств для борьбы с сельскохозяйственными вредителями – пестицидов) и маркетинг (унификация инструментов страхования финансовых рисков, национальных стандартов рубки мяса и др.). В секторе «транспорт» под регуляционное упорядочение подпадают стандарты безопасности в области автомобильного, железнодорожного и водного транспорта, нормативы строительства прогулочных лодок и яхт, защитная упаковка и контейнеры для перевозки опасных грузов, спасательные жилеты, беспилотные летательные аппараты весом до 35 кг (используются для проведения пробных лётных испытаний, геофизических исследований, аэрофотосъёмки и съёмки документальных фильмов). На находящемся в совместном канадо-американском управлении морском пути по р. Св. Лаврентия и на Великих озёрах планируется унифицировать все стандарты в области безопасности при перевозке грузов и пассажиров. При этом действующие нормативы должны выравниваться и становиться совместимыми, новые же требования (применяемые к автомобильным видеокамерам заднего вида, электромобилям и другим транспортным средствам, работающим на альтернативном топливе) должны быть, как правило, полностью идентичными.

В секторе «фармацевтика» главная цель состоит в том, чтобы исключить дублирование сложных и дорогостоящих лабораторных испытаний, ускорив тем самым появление новых лекарственных препаратов на полках магазинов. Планируется создание системы «одного окна» для подачи электронных документов одновременно в Министерство здравоохранения Канады и Администрацию по контролю за продуктами питания и лекарствами США, издание единого справочника по лекарствам для аптекарских работников, выработка

общей классификации и маркировки используемых на производстве опасных химикатов. Вместо того чтобы проводить собственные инспекции на заводах и фабриках другой стороны, каждая будет больше полагаться на результаты контроля технологии производства и качества лекарственных препаратов друг друга. В секторе «экология» предусмотрены следующие меры: полная унификация национальных стандартов на выхлопы легких грузовиков, меры по снижению парниковых газов в выхлопах железнодорожных локомотивов и модернизация канадо-американского соглашения о качестве воздуха (*Air Quality Agreement*) путём распространения его действия на такой опасный для здоровья людей загрязнитель воздуха, как твёрдые частицы.

Хотя оба плана действий отличаются конкретностью и детальностью, в них немало и «белых пятен», не до конца прояснённых вопросов, «пилотных» проектов, что позволило некоторым СМИ охарактеризовать их как «планы о будущих планах».

Предыстория вопроса

Термин «периметр безопасности» появился в канадском политическом лексиконе намного раньше опубликования вышеназванных документов и даже до террористического нападения на США 11 сентября 2001 г. Он начал использоваться высокопоставленными канадскими госчиновниками летом 1999 г. в связи с принятием американским Конгрессом в 1996 г. закона «О реформе нелегальной иммиграции и об ответственности иммигрантов» (*Illegal Immigration and Immigrant Responsibility Act*), который предписывал всем иностранцам, въезжающим или выезжающим с территории США, проходить обязательную регистрацию.

Довольно быстро эту терминологию подхватили американцы. Сначала в выступлении в Ванкувере в октябре 2000 г. это сделал посол США в Канаде Г. Гиффин, а затем и сменивший его на этом посту П. Селуччи.

В октябре 2001 г. заместитель премьер-министра Канады Дж. Менли назвал концепцию североамериканского периметра безопасности «упрощенчеством». Он высказался против того, чтобы интегрировать канадскую политику с американской, и за то, чтобы решать «конкретные вопросы». По его словам, «тесно взаимодействовать с США не означает, что им нужно вручить ключи от канадского суверенитета». «Периметр означает НАФТА, – сказал он. – Если пытаться разбираться с двумя границами [канадо-американской и американо-мексиканской. – *Е.К.*] одновременно, то это сделает задачу более трудной» [6, р. 18].

После этих заявлений слова «периметр безопасности» на какое-то время вышли из употребления. Вместо них стали использоваться такие, близкие по смыслу выражения, как «зона доверия», «североамериканское сообщество», «общий фронт», «континентальная зона безопасности». Можно предположить, что идея возведения периметра безопасности поставила тогдашнее либеральное правительство Ж. Кретьена, известное своими антибушевскими настроениями, в неудобное положение, поскольку, как обоснованно предположил доцент Йоркского университета С. Руселль, ему предстояло совершить в сфере безопасности

то же, что его предшественник Б. Малруни сделал в сфере экономики: а именно, согласиться на усиление официальной интеграции с США [11, p. 18].

Вместо официального провозглашения курса на строительство периметра безопасности, Канада предпочла двигаться в том же направлении путём принятия отдельных разрозненных мер. К их числу могут быть отнесены:

- ✓ в 2001 г. в канадский закон «О воздухоплавании» были внесены изменения, разрешившие авиаперевозчикам передавать данные о пассажирах и экипаже иностранным государствам;
- ✓ с октября 2004 г. Канада участвует в американской Инициативе по усилению безопасности контейнерных перевозок (*Container Security Initiative*);
- ✓ в 2006 г. действующее с 1958 г. соглашение «Об аэрокосмической обороне Северной Америки» (НОРАД) приобрело постоянный характер (до этого оно несколько раз продлевалось на разные сроки) и к его компетенциям была добавлена функция оповещения о морских угрозах;
- ✓ в 2007 г. канадское правительство разрешило сотрудникам американских спецслужб, работающим в этой стране, свободное ношение оружия. Раньше, сотрудникам из охраны американского президента, например, требовалось получать разовое разрешение в каждом конкретном случае;
- ✓ в феврале 2008 г. главы Северного командования США и Канадского командования подписали соглашение, разрешившее использование вооружённых сил одной страны на территории другой в случае возникновения чрезвычайных обстоятельств гражданского характера (наводнения, землетрясения, другие стихийные бедствия);
- ✓ в мае 2009 г. Оттава и Вашингтон учредили систему интегрированного трансграничного правоприменения на воде, в соответствии с которой американская Береговая охрана получила право захода на американских кораблях в канадские воды, если на их борту находился канадский полицейский, а канадские полицейские на канадских судах с сотрудником американской Береговой охраны на борту – в американские воды. Первоначально это соглашение распространялось на Великие озёра, но в период проведения Зимних Олимпийских игр в Ванкувере схожая схема была применена и на Западном побережье Северной Америки;
- ✓ в марте 2011 г. глава Министерства внутренней безопасности США Дж. Наполитано и министр общественной безопасности Канады Р. Тауэс договорились о проведении совместных оценок пограничных угроз и рисков.

В то же время некоторые обозреватели высказали мнение о том, что отказ в начале 2000-х годов от предложения Дж. У. Буша о строительстве совместного периметра безопасности был ошибкой и дорого обошёлся Канаде. В частности, по самым консервативным оценкам, приводимым на сайте правительства Канады, «недостаточная эффективность функционирования канадо-

американской границы оборачивается для канадской экономики прямыми потерями в размере 1% ВВП, или 16 млрд. долл. ежегодно» [13].

Со сменой в 2006 г. правящей партии в Канаде с Либеральной на Консервативную и уходом в 2009 г. с политической сцены в США крайне непопулярного Дж. Буша-мл. открылась возможность вернуться к этому вопросу. Впервые об этом было заявлено в докладе Постоянного комитета по международной торговле канадского Парламента в июне 2009 г.: «Комитет узнал от некоторых свидетелей, что США открыты для нового предложения об основанной на концепции периметра пограничной безопасности в Северной Америке. Такое предложение будет считаться “большой идеей”, которая привлечёт внимание американской администрации; [...] она отвечает американским обеспокоенностям в сфере безопасности; и может сильно уменьшить трение, замедляющее движение людей, грузов и услуг через канадо-американскую границу». Есть признаки того, говорилось в докладе, что в случае выдвижения Канадой подобной инициативы глава Министерства внутренней безопасности Дж. Наполитано проявит к ней интерес [1, р. 7–8].

На встречах «Большой восьмёрки» и «Большой двадцатки» в июне 2010 г. в Торонто и Хантсвилле С. Харпер пожаловался Б. Обаме, что канадо-американская граница продолжает тормозить торговлю и инвестиции и что начатый на их первой встрече в феврале 2009 г. процесс пограничного разоружения застопорился [9, р. 57]. Нельзя ли подойти к решению пограничных проблем в контексте создания общего периметра безопасности? Обама согласился, но в качестве встречного предложения попросил провести переговоры и об устранении различий в некоторых областях госрегулирования.

Комментарии и оценки

В отличие от прежних времён, когда любая инициатива об усилении интеграции с США вызывала шумные протесты со стороны части неправительственных организаций, прессы левой ориентации, оппозиционных политических партий, премьеров отдельных провинций и значительной части общественности, ничего подобного сейчас в Канаде не происходит.

Об изменении настроений говорят опросы общественного мнения. В частности, в ходе опроса, проведённого агентством «Харрис Десима» по следам подписания февральской (2011 г.) Декларации, 75% респондентов поддержали интенсификацию обмена разведанными между Канадой и США, 84% – гармонизацию национальных стандартов в области обеспечения безопасности продуктов питания и 70% – учреждение двустороннего органа, призванного надзирать за строительством новых объектов пограничной инфраструктуры [10, р. 80]. В аналогичном опросе агентства «Ника Наноса», проведённом с 11 по 14 февраля прошлого года в США и Канаде, в пользу углубления сотрудничества между двумя странами в области национальной безопасности высказались 66% американцев и 57% канадцев, пограничной безопасности – 73% американцев и 65% канадцев, борьбы с терроризмом – 79% американцев и 65% канадцев (альтернативой во всех трёх случаях называлось проведение двумя этими странами национальной политики на сепаратной основе) [5, р. 21]. Более осторожные оценки

фигурируют в данных, полученных «Айпсос Рид» в канадском Ванкувере. Так, 51% опрошенных высказали сомнение в способности правительства С. Харпера провести переговоры с США таким образом, чтобы гарантировать канадским товарам доступ к их рынку, не поступившись частью национальной независимости; 68% предположили, что Канада будет вынуждена пойти на слишком большие уступки в таких областях, как иммиграционная политика, неприкосновенность частной жизни граждан и безопасность; а 91% не понравилась излишняя секретность, окружающая переговоры [3].

Насколько известно, однозначно критическое отношение к идее возведения периметра безопасности вокруг Канады и США выразили только националистический «Совет канадцев» и ряд парламентариев от Новой демократической партии (НДП). Главный повод для беспокойства – возможные изменения в канадской визовой и иммиграционной политике в плане их сближения с американскими стандартами, а также негативные последствия для прав и здоровья граждан. Последним, по их мнению, может угрожать передача их личных данных американским спецслужбам или приведение государственных стандартов в области обеспечения безопасности продуктов питания и тестирования лекарственных препаратов к «общему наименьшему знаменателю», т.е. к самым нетребовательным из американских и канадских норм. Что касается Либеральной партии, то в предвыборной платформе 2011 г. она лишь осторожно посетовала на то, что правительство Харпера ведёт переговоры с США в обстановке повышенной секретности. Это дало основание независимому обозревателю Д. Габриэлю заключить, что если бы даже либералы выиграли майские выборы, маловероятно, что что-то бы изменилось: «В Канаде и при консерваторах, и при либералах, а в США и при демократах, и при республиканцах североамериканская интеграция продолжает углубляться, не встречая сопротивления» [3]. В ходе предвыборной кампании 2011 г. этот вопрос ни одной из ведущих партий не поднимался.

Как и следовало ожидать, новые шаги правительства С. Харпера по усилению сотрудничества с США в пограничных вопросах приветствовал канадский бизнес. Первыми эту инициативу одобрили общенациональная Торговая палата, «Канадский совет главных исполнительных директоров» и «Канадские промышленники и экспортёры», чей президент Дж. Майерс охарактеризовал их как «исключительно важные» [4].

Всё это дало основания такому знающему наблюдателю, как К. Робертсон, долго работавшему в США, заключить, что «на этот раз внутриполитическая дискуссия не будет столь ожесточённой, какой она была на так называемых «фритредерских» выборах в Канаде в 1988 году» [10, р. 80].

Тому есть несколько объяснений:

- 1) Итоги реализации Канадо-Американского соглашения о свободной торговле (ФТА) и сменившего его в 1994 г. НАФТА, не говоря уже об Автопакте 1965 г., показали, что не все интеграционные соглашения с США – это плохо и что, несмотря на статус «младшего партнёра», Канада может извлекать из них ощутимую выгоду.

2) В условиях недавнего финансового кризиса и неопределённых перспектив развития американской и мировой экономики канадцы проявляют повышенное внимание к вопросам экономики и внешней торговли. Как отмечается в официальных документах, на американский рынок поступает три четверти всего канадского экспорта, или четверть ВВП, от торговли с США зависит каждое седьмое рабочее место в Канаде, американо-канадский двусторонний оборот торговли и объём взаимных инвестиций, общим размером в 1,1 трлн. долл. является самым большим в мире. Канадцев не может не тревожить тот факт, что в течение всего первого десятилетия XXI века их торгово-экономические и туристические связи с США то и дело «спотыкались», демонстрируя гораздо более медленные, чем в 1990-е годы, темпы роста, а временами и сокращение объёмов. Главная причина неурядиц – происходящие с 11 сентября 2001 г. затруднения на канадо-американской границе за счёт введения по инициативе США повышенных мер безопасности, дополнительных пограничных сборов и платежей, требований к обязательному ношению паспортов гражданами (раньше для пересечения границы было достаточно водительского удостоверения или свидетельства о рождении). В ряду других неблагоприятных факторов – происходящее с 2002 г. повышение курса канадского доллара по отношению к американскому, «удорожающее» канадский экспорт; нарастание экономических проблем в США; финансовый кризис 2008–2009 гг. с последовавшей рецессией.

3) В настоящее время политическая оппозиция в Канаде серьёзно ослаблена по результатам парламентских выборов, состоявшихся в мае 2011 г. Новая демократическая партия (НДП), впервые в истории ставшая «официальной оппозицией» в парламенте, не имеет опыта действий в этом качестве и стеснена в кадрах. Кроме того, она так же как другая оппозиционная сила – Либеральная партия, лишена постоянного лидера, которого ещё предстоит избрать на партийном съезде. В то же время правящая Консервативная партия, выигравшая майские выборы с увеличившимся перевесом, по существу получила от избирателей мандат на проведение своего курса, включая углубление отношений с США. Некоторые газеты пишут также об общем поправлении Канады, приходящем на смену традиционному для этой страны национализму левого толка, и о том, что в наши дни канадцы испытывают большую уверенность в своих силах и в возможность успешно отстаивать национальные интересы на переговорах с американцами.

4) Наконец, следует сказать о том, что правительство учло некоторые прошлые ошибки, прежде всего связанные с функционированием Североамериканского партнёрства в области безопасности и процветания (СПП, 2005–2009 гг.), и старается их не повторять. В частности, и в феврале, и в декабре 2011 г. С. Харпер, предвосхищая обвинения со стороны оппозиции, послал чёткий сигнал о том, что переговоры с американцами не затронут канадский суверенитет и не скажутся негативно на неприкосновенности частной жизни граждан. Были проведены публичные консультации с заинтересованными организациями и частными лицами, а также предусмотрено большее участие в реализации практических мер и пилотных проектов провинций и так назы-

ваемых приграничных сообществ. В отличие от Дж. Буша-мл., Б. Обама пользуется в Канаде неизменной популярностью, что облегчает Оттаве ведение дел с его администрацией. Кроме того, С. Харпер активно разрабатывает другие, альтернативные планы: ведёт переговоры о создании зоны свободной торговли с Евросоюзом, пытается при поддержке США вступить в Транстихоокеанское партнёрство, наносит визиты в Китай и Индию, налаживает отношения с Бразилией – в общем, стремится, хотя бы на словах, диверсифицировать внешнеэкономические связи.

Сказанное, разумеется, не означает, что ситуация не может осложниться по причине тактических ошибок правительства либо в результате избрания новых лидеров НДП и Либеральной партии, могущих попытаться набрать на обыгрывании вопроса с периметром безопасности в Северной Америке политические очки. Пока же факт остаётся фактом: особой аллергии на такое потенциально взрывоопасное словосочетание, как периметр безопасности, в Канаде не наблюдается.

С точки зрения исторической ретроспективы, Декларацию «За рубежами: общее видение периметра безопасности и экономической конкурентоспособности» и декабрьские планы действий можно поставить в один ряд с такими важными инициативами последнего времени, как канадо-американская Декларация об «умной» границе (декабрь 2001 г.) и Североамериканское партнёрство в области безопасности и процветания. Даже поверхностное их сравнение между собой позволяет прийти к некоторым небезынтересным выводам.

Декларация об «умной» границе носила двусторонний, канадо-американский характер, расценивается как успех и была в основном реализована к 2004 г. Напротив, Североамериканское партнёрство в области безопасности и процветания распространялось на три страны – США, Канаду и Мексику, закончилось ничем и было аннулировано в 2009 г. президентом Б. Обамой. Как констатировал Дж. Хейл из Университета Летбриджа, «СПП умерло из-за паралича в области анализа, административной перегрузки и отсутствия политической воли» [2, р. 50].

В Декларации об «умной» границе было 32 пункта, в СПП, по некоторым оценкам, порядка 300 практических мер и областей, подлежащих упорядочиванию. В двух декабрьских (2011 г.) планах действий насчитывается 33 и 29 вопросов, что позволяет охарактеризовать их как весьма концентрированные.

Игнорирование в документах 2011 г. Мексики – канадская цель, по крайней мере, с 11 сентября 2001 г. и более сфокусированная повестка дня, роднящая их с Декларацией об «умной» границе, даёт основание для некоторого оптимизма с точки зрения перспектив реализации. В то же время ряд изъянов и слабых мест, характерных для провалившегося Североамериканского партнёрства в области безопасности и процветания, до конца не преодолены. Так, обращает на себя внимание сохраняющаяся главенствующая роль Министерства внутренней безопасности и других силовых структур, заинтересованных в обеспечении национальной безопасности и усилении контроля, но никак не в развитии торгово-экономических связей; весьма ограниченная вовлечённость представителей органов законодательной власти и гражданского общества;

неясности с источниками государственного финансирования^{*}, что при огромном дефиците американского бюджета и государственного долга, а также поляризации политической жизни в этой стране позволяет предположить, что эта проблема может приобрести хронический характер и оказаться роковой.

Рассуждая о шансах на успех Декларации «За рубежами» и планов действий, обозреватели демонстрируют разноречивые оценки. Одни полагают, что их появление – сама по себе победа, и что правительство С. Харпера добилось максимум возможного, используя прекрасные личные отношения, сложившиеся у канадского премьер-министра с Б. Обамой, и сумев конвертировать в экономическую плоскость те уступки и шаги навстречу США, которые Канада сделала в последние годы в политической и военной области, а также в сфере безопасности. Важно и то, что документы успели подписать до начала президентской кампании в США, когда президенту Б. Обаме будет не до Канады.

Другие не видят особого повода для оптимизма. По их мнению, как и в случае с широко разрекламированным СПП всё может закончиться ничем. Для того чтобы обеспечить реализацию намеченных в планах действий практических шагов и мер нужно пусть небольшое, но стабильное финансирование, предоставление которого со стороны США выглядит проблематичным, и постоянное внимание к этим вопросам на самом высоком уровне. Такую поддержку фритредерским переговорам между Канадой и США, которые не раз оказывались на грани срыва, в 1986–1987 гг. оказывали Б. Малруни и Р. Рейган. Будет ли столь же последовательным Б. Обама в выборный год – вопрос открытый, как и то, сумеет ли он переизбраться на второй срок и какой будет расстановка сил в новом составе Конгресса.

В более широком плане выдвижение трёх крупных официальных инициатив в течение одного десятилетия, похоже, свидетельствует о том, что государственная поддержка интеграционных процессов в Северной Америке, долгое время успешно развивавшихся силами частного бизнеса, становится всё более актуальной. Государство призывается к активному вмешательству в ход экономических процессов самим монополистическим капиталом, который в условиях транснационализации и серьёзного усложнения производственных процессов нуждается в его помощи для устранения вновь возникающих преград политического характера, а также в сфере безопасности. Такое вмешательство нужно и для дальнейшего выравнивания континентального экономического «поля игры». Та настойчивость и последовательность, с которой появлялись и сменяли друг друга Декларация об «умной» границе, Североамериканское партнёрство в области безопасности и процветания и Декларация «За рубежами: общее видение периметра безопасности и экономической конкурентоспособности», косвенно говорят и об исчерпании рассчитанного на 15 лет ресурса НАФТА, по-прежнему считающегося олицетворением североамериканской интеграции, а также о том, что это соглашение чем дальше, тем больше будет нуждаться в дополнительных подпорках.

^{*} Канадские расходы на реализацию двух планов действий оцениваются в 200 млн. в год, а всего в 1 млрд. долл.

Список литературы

1. An Examination of Selected Canada-U.S. Border Issues. Report of the Standing Committee on International Trade. 40th Parliament, 2nd Session. Ottawa, June 2009. 23 p.
2. *Burney D.* Boldly Bilateral – Thinking Big Again // Policy Options. March 2011. P. 50-52.
3. *Gabriel D.* Canada-U.S. Deep Integration: Establishing the Bi-National «Security Perimeter». 31.03.2011 (<http://globalresearch.ca>).
4. *Meyer C.* Perimeter Deal Aims to Integrate Cross-Border Policing over Land // The Embassy. 7.12.2011.
5. *Nanos N.* Canadians and Americans See no Conflict between Border Security, Economic Partnership, and Their Own National Interests // Policy Options. March 2011. P. 20-24.
6. *Noble J.* Fortress America or Fortress North America? Paper Prepared for the IRPP Conference on «North American Integration: Migration, Trade and Security». Ottawa, 1-2.04.2004. 53 p.
7. Perimeter Security and Economic Competitiveness. Action Plan. December 2011 (<http://www.borderactionplan.gc.ca>).
8. Regulatory Cooperation Council. Joint Action Plan. December 2011 (<http://www.borderactionplan.gc.ca>).
9. *Robertson C.* Beyond the Border and Regulatory Reform // Policy Options. December 2011 – January 2012. P. 56-60.
10. *Robertson C.* Taking the Canada-U.S. Partnership to the Next Level // Policy Options. March 2011. P. 76-81.
11. *Roussel S.* Le Canada et le périmètre de sécurité Nord-Américain: sécurité, souveraineté ou prospérité? // Policy Options. April 2002. P. 15-22.
12. Statements by President Obama and Prime Minister Harper. Washington, 7.12.2011 (<http://canada.usembassy.gov/news-events/2011-news-and-events/december-2011/7-december-2011-statements-by-president-obama-and-prime-minister-harper.html>).
13. What the Action Plan Means for the Economy, Jobs and Growth. December 2011 (http://www.borderactionplan-plandactionfrontalier.gc.ca/psec-scep/bap_bg_economy-paf_bg_economie.aspx?view=d).