

УДК 339

ПУБЛИКАЦИИ В ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЖУРНАЛАХ США: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

© 2013 г. **И.М. Теняков****Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова*

В статье систематизированы основные тенденции, характеризующие публикации в ведущих научных экономических журналах США за последние 50 лет. Отмечены изменения в демографических характеристиках авторов публикаций, в области предмета и метода экономических исследований, в условиях публикаций. Выделены техноэкономические, социальные и институциональные факторы, которые привели к указанным изменениям.

Ключевые слова: публикации по экономике, демографические характеристики авторов и соавторства, методологические направления в публикациях, редакционная политика.

Экономическая наука за последние полвека столкнулась с возрастающей сложностью практики хозяйственной жизни. Как и собственно экономическая теория, так и прикладные исследования не могли не испытывать давления со стороны растущего многообразия экономических связей современного мира с его глобальным разделением труда, интернационализацией производства и потребления, разнородными рисками и неопределённостью вектора будущего развития. Эти перемены требовали научного осмысления и приводили как к модификации традиционных направлений экономических исследований, так и к появлению новых направлений (например, «экспериментальной экономики»). Изменения в акцентах, приоритетах, направлениях экономических исследований не могли не отразиться на институциональной среде научного сообщества экономистов и, в частности, на характере публикаций в ведущих научных журналах.

В связи с усилением интеграции российской и мировой экономической науки растёт интерес и к изучению сохраняющихся национальных особенностей институциональной среды науки и, в частности, особенностей научных публикаций в целях выявления их влияния на качество статей по экономике. Например, анализ качества российских экономических журналов был принят в статье А.О. Муравьёва «О научной значимости российских журналов по экономике и смежным дисциплинам», опубликованной в «Вопросах экономики», 2013, № 4 [1]. В свою очередь, в настоящей статье систематизируются основные изменения, произошедшие в характеристиках публикаций в ведущих американских экономических журналах за последние полвека. Исследо-

* **ТЕНЯКОВ Иван Михайлович** – кандидат экономических наук, доцент кафедры политической экономики экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова.
E-mail: itenyakov@mail.ru

вание сосредоточено на анализе изменений, произошедших в публикациях в пяти ведущих научных журналах США: «Американ эконoмик ревю» (АЭР); «Джорнел оф политикл экoнoми» (ДПЭ); «Куотерли джорнел оф экoнoмикс» (КДЭ); «Экoнoметрика»; «Ревю оф экoнoмик стадиz» (РЭС). В отдельных случаях в целях сравнительного анализа используются данные по «Джорнел оф еурoпиен экoнoмик ассошиейшн» (ДЕЭА). Конечно, указанные журналы не отражают всего многообразия экoнoмических исследований в США. Однако в первом приближении анализ ведущих журналов позволяет выявить основные тенденции последних 50 лет по следующим направлениям: кто публикуется, что публикуется и на каких условиях публикуется. Для ответа на первый вопрос рассмотрим изменения в основных демографических характеристиках авторов, прежде всего, соотношение мужчин и женщин, возраст авторов, а также изменения в соавторстве. Ответ на второй вопрос предполагает сравнение основных направлений экoнoмических исследований по предметной области, особенно, по методам, и определение изменений в соотношении долей указанных направлений, представленных в публикациях в ведущих журналах. Наконец, ответ на третий вопрос может быть дан после изучения перемен, произошедших в редакционной политике ведущих экoнoмических журналов за рассматриваемый период. Не претендуя на полные и исчерпывающие ответы по каждому вопросу, попробуем все же выявить главные причины изменений в ведущих экoнoмических журналах США за последние полвека.

Кто публикуется?

В табл. 1 представлены основные характеристики авторов публикаций в ведущих американских экoнoмических журналах. В числе публикаций рассматриваются только полнотекстовые статьи, не включающие различные комментарии. За период 1963–2011 г. взяты данные за один год из каждого десятилетия.

При анализе данных табл. 1 обращает на себя внимание тот факт, что изменения возрастных характеристик авторов за последние 50 лет происходили не плавно, а скачкообразно. Если для периода 1963–1993 гг. распределение авторов по возрасту в целом оставалось стабильным, то в периоде 2003–2011 гг. произошло устойчивое повышение доли авторов в возрасте 51 год и старше – в среднем в 2 раза по сравнению с аналогичным показателем в предшествующем периоде. Доля женщин среди авторов увеличивалась более равномерно на протяжении рассматриваемого периода.

Каковы возможные причины произошедших изменений в распределении авторов по возрастным группам?

Можно предположить, что средний возраст научных работников в США вырос в связи с более поздним началом научной карьеры. Однако имеющиеся данные о среднем возрасте научных работников со степенью *PhD*, противоречат такому предположению. По данным Американской экoнoмической ассоциации, этот возраст составлял 32,5 года в начале 1960 г., снизившись до 30,6 лет в конце 1970-х. В начале 1990-х годов он вырос до 32,3 лет, но в середине 2000-х годов снизился до 31,7 лет [2].

Изменения в редакционной политике журналов, в частности, замедление публикации статей в среднем до 2 лет, о чём свидетельствует исследование Г. Эллисона [6], также не объясняют возрастные сдвиги среди авторов. Если прибавить по два года к возрасту авторов, опубликовавших в 1963–1993 гг.,

Таблица 1

**Характеристики авторов статей в трёх
ведущих экономических журналах США**

Год	Возраст авторов				% женщин	Количество статей	Количество авторов
	моложе 35 лет	36–50 лет	51–60 лет	61 год и старше			
1963	50,5	45,3	2,4	1,8	4,7	86	100
1973	61,5	32,6	5,9	0	3,4	119	154
1983	48,5	47,2	3,5	0,8	6,8	125	190
1993	49,8	43,1	5,6	1,5	9,3	136	234
2003	36,8	50,4	10,7	2,1	10,3	135	269
2011	33,0	48,1	13,0	5,9	12,6	147	322

Составлено по: Hamermesh D. Six Decades of Top Economics Publishing: Who And How? [10].

то распределение авторов по возрасту в среднем для указанного периода составит 27,9%, 64,5%, 5,9% и 1,7% для соответствующей возрастной группы, согласно исследованию Д. Хамермеша [10]. Как видим, это не объясняет возросшей доли авторов в возрасте старше 51 года.

Можно предположить, что интернационализация научного сообщества привела к снижению доли статей собственно американских авторов в рассматриваемых журналах и к повышению доли авторов-иностранцев, чей возраст в среднем выше. Падение доли публикаций американских авторов действительно имело место: так, доля авторов из США и Канады в рассматриваемых журналах упала с 92% в 1963–1993 до 83% в 2003 и 2011 гг., однако при этом средний возраст иностранных авторов в последние годы почти не отличался от среднего возраста американских авторов (41 год), составив 40,7 лет, как отмечается в статье Д. Хамермеша [10].

Некоторые исследователи отмечают, что в рассматриваемый период произошедшие изменения как в экономической науке, так и в редакционной политике ведущих журналов могли повлиять на решения потенциальных авторов по поводу публикаций, что нашло отражение в распределении их по возрасту. Замедление процесса публикации в совокупности с неизменным и коротким сроком пребывания авторов на научных должностях, возможно, создало стимулы для молодых учёных направлять свои статьи в менее известные журналы, где выше вероятность принятия статьи к публикации. Рост сложности и увеличение количества специализированных направлений в экономической науке могло также увеличить и «инкубационный период» подготовки публикации, что подчёркивается в статье Б. Джонса «Бремя знаний и “Смерть человека эпохи Возрождения”. Труднее ли осуществлять инновации?» [11]. Однако влияние этих изменений на возрастное распределение авторов в ведущих журналах неоднозначно.

Представляется, что наибольшее влияние на смещение возрастного распределения авторов оказали изменения в оплате труда и организации трудовой деятельности научных работников. В 1994 г. в США был отменён обязательный выход на пенсию для научных работников, что усилило материальные стимулы для продолжения публикаций в журналах для авторов соответствующего возраста. Кроме того, на протяжении 1980–2010 гг. происходило снижение относительных заработков профессоров старшего возраста по сравнению с зара-

ботками их более молодых коллег, что могло снизить стимулы к публикациям для последних и, напротив, повысить их для первых. Например, в 1983–1984 годах отношение годовой заработной платы профессоров к заработной плате доцентов, имеющих степень *PhD*, было 1,77. В 2011–2012 гг., по оценкам Д. Хамермеша, оно снизилось до 1,57 [10].

Рост доли женщин среди авторов публикаций в рассматриваемых журналах является частью общей тенденции феминизации экономической деятельности в целом, и научной деятельности в частности. При этом феминизация научных публикаций в ведущих журналах является запаздывающей по отношению к феминизации научных работников по экономике, так как рост доли женщин со степенью доктора экономических наук опережает рост доли женщин-авторов в ведущих экономических журналах, как показано в исследованиях Американской экономической ассоциации [2].

Наконец, следует отметить, что на протяжении рассматриваемого периода устойчиво росла доля статей, написанных в соавторстве. В среднем по всем пяти ведущим экономическим журналам США количество авторов на статью выросло с 1,3 в 1970-х до 2,3 в 2012 г., согласно исследованию Д. Карда и С. Делла Вигна [4]. Если в начале 1970-х годов три четверти статей принадлежали одному автору, то к началу 1990-х годов доля статей одного автора упала до 50%, а среднее количество авторов, подходящих к одной статье, выросло до 1,6. По данным за 2011–2012 гг. уже более чем три четверти статей имеют, по меньшей мере, двух авторов [4]. По данным, приводимым Хамермешем, первая статья, подписанная четырьмя авторами, появилась в 1993 г., а статьи, подписанные пятью и шестью авторами, не появлялись в журналах вплоть до 2011 года [10].

Причины, вызвавшие рост доли статей, написанных в соавторстве, можно свести к следующим трём основным группам [10]:

1. *Причины, порождённые внутренней логикой развития экономической науки.* Как было отмечено выше, за последние 50 лет экономическая наука претерпела качественные и количественные изменения, появилось многообразие научных направлений, повысилась сложность и трудоёмкость проведения индивидуальных исследований. Отдельному исследователю становится всё сложнее получать качественный научный результат, в итоге возникает объективная необходимость в кооперации усилий нескольких исследователей при разработке отдельной темы или при решении научной проблемы. Результатом становится растущее количество статей, написанных в соавторстве.

2. *Техноэкономические:* возникновение Интернета, электронной почты, снижение издержек на перемещение между странами и регионами сократило издержки соавторства с исследователями из других организаций. Как показано в более ранней работе Д. Хамермеша и О. Шэрон [9], резко выросла доля дистанционного соавторства.

3. *Институциональные:* изменение политики ведущих экономических журналов усложнило возможности для публикации статей, написанных одним автором. В результате произошло увеличение числа статей, представляемых в соавторстве. Подробнее институциональные причины будут рассмотрены ниже, здесь же отметим, что соавторство даёт и определённую экономию времени исследователей на чтение научных статей: проще прочесть одну работу нескольких авторов вместо того, чтобы изучать множество работ с одним-единственным автором. В то же время отдача от соавторства оказывается выше, чем в случае, когда каждый автор пишет отдельную статью.

Наконец, развитию соавторства способствуют и *социально-психологические причины*, будь то удовольствие, получаемое от совместной работы со старыми друзьями и коллегами, или возможность использовать соавторство для того, чтобы повидать мир.

Каковы особенности демографических характеристик авторов, пишущих совместные статьи? Согласно данным Хамермеша [10], для 55% статей с двумя соавторами, разница в возрасте между соавторами составляла до 5 лет. Для 35% из 85 статей, написанных тремя соавторами, разница в возрасте между ними была до 5 лет, а для 50% указанных статей разница в возрасте между старшим и младшим соавторами составляла более 10 лет. Отметим также, что по оценкам, данным Э. Босчини и Э. Сьогрен [3], женщины менее склонны к соавторству, чем мужчины.

Что публикуется?

Теперь рассмотрим изменения, произошедшие в соотношении между основными направлениями экономических исследований, представленными в ведущих экономических журналах США.

В табл. 2 представлено распределение статей в журналах по основным направлениям экономических исследований. Поскольку некоторые статьи могут быть классифицированы сразу по нескольким направлениям, то сумма долей по всем направлениям исследований может превышать 100%. Отметим, что данный показатель может быть интерпретирован как косвенная оценка распространённости междисциплинарных исследований. Сумма долей статей, равная 100%, свидетельствовала бы о строгом соответствии каждой статьи одному из выделенных направлений исследований. Чем выше значение в последней строке табл. 2, тем, при прочих равных условиях, сильнее распространены исследования на стыке отдельных направлений, которые не могут быть целиком сведены к какому-то одному направлению. Из анализа табл. 2 следует, что на протяжении рассматриваемого периода доля таких исследований увеличивалась, причём наиболее сильно она выросла в последние 12 лет (2000–2012 гг.). Возможное объяснение заключается в том, что растущая сложность современной экономической жизни уже не может быть отражена в рамках какого-то одного направления исследований.

Из анализа табл. 2 можно выделить следующие особенности динамики публикаций по отдельным направлениям экономических исследований. Несколько снизилась доля публикаций по макроэкономике, эконометрике, международной экономике (для последней в период 2010–2012 гг. произошёл рост по сравнению с предшествующим десятилетием). Для других направлений (микроэкономика, экономика отраслевых рынков, финансы, экономика здравоохранения и экономика города, экономика развития) в целом характерен рост доли публикаций, особенно за последние 12–20 лет. Наконец, для остальных направлений исследований (теория, экономика общественного сектора и особенно лабораторные эксперименты) характерны существенные колебания доли публикаций: рост сменялся спадом и наоборот. Если же сравнивать только два крайних периода (1970–1974 гг. и 2010–2012 гг.), то значительно увеличили свою долю публикации по таким направлениям как микроэкономика, теория, экономика труда, экономика промышленности, финансы, экономика здравоохранения и экономика города, экономика развития и лабораторные эксперименты.

Таблица 2

**Распределение статей по основным направлениям
экономических исследований, в %**

	1970– 1974	1975– 1979	1980– 1984	1985– 1989	1990– 1994	1995– 1999	2000– 2004	2005– 2009	2010– 2012
Микроэкономика	16,9	16,0	14,7	13,5	15,6	18,2	22,0	23,5	27,1
Теория	28,7	33,5	36,7	38,6	26,3	23,9	25,3	30,7	38,5
Макроэкономика	20,6	20,5	20,2	20,0	22,1	19,0	19,6	17,0	17,4
Экономика труда	13,7	16,2	17,6	17,7	15,8	19,1	19,3	20,3	19,9
Эконометрика	14,2	13,5	13,1	11,1	10,4	11,0	12,0	10,2	12,1
Экономика отраслевых рынков	7,0	6,5	8,9	11,4	11,1	11,3	13,2	13,2	14,4
Международная экономика	14,7	12,6	10,2	9,4	7,2	7,1	7,5	7,7	9,3
Финансы	2,9	4,3	6,6	8,2	10,1	12,1	12,7	12,3	13,6
Экономика общественного сектора	8,1	9,6	8,7	7,9	5,3	7,3	8,1	7,2	10,2
Экономика здравоохранения и экономика города	3,8	4,3	3,8	3,2	4,1	7,3	7,1	10,9	8,1
Экономика развития	2,8	1,6	2,4	2,5	4,6	7,8	8,8	7,7	7,8
История	2,7	3,4	3,9	3,1	2,3	2,2	3,4	2,8	2,9
Лабораторные эксперименты	0,0	0,0	0,0	1,9	0,7	0,3	0,1	1,7	4,1
Другое	8,4	9,4	8,1	6,8	8,9	10,3	11,4	11,3	10,2
Итого, сумма	144,5	151,4	154,9	155,3	144,5	156,9	170,5	176,5	195,6

Составлено по: (Card, David, and Stefano Della Vigna. *Nine Facts About Top Journals In Economics* // NBER Working Paper 18665. Cambridge. January 2013 [4].

В исследовании Д. Карда и С. Делла Вигна [4] на основе анализа цитирования статей по отдельным направлениям экономической науки в пяти ведущих научных журналах США отмечено снижение влияния теоретических и эконометрических статей, в то время как влияние статей по международной экономике, экономике развития и макроэкономике выросло.

Сравнение долей публикаций по основным направлениям экономических исследований ещё не даёт окончательного ответа на вопрос «Что публикуется?» Публикации, формально принадлежащие к одному направлению исследований (например, в области макроэкономики), могут существенно различаться между собой по применяемым методам исследования. В этой связи представляют интерес выводы, полученные Хамермешем [10]. Анализируемые статьи из трёх ведущих экономических журналов были сгруппированы по методам исследования. В результате были выделены статьи по следующим направлениям: 1) теория; 2) теория с имитацией (например, проверка теории методом калибровки данных); 3) эмпирические статьи, основанные на заимствованных данных; 4) эмпирические статьи, основанные на данных, полученных автором; 5) результаты экспериментов. В табл. 3 показано процентное соотношение статей по указанным направлениям. Анализ табл. 3 показывает, что на протяжении последних 50 лет доля статей по теории сократилась более, чем в 2,5 раза.

Таблица 3

**Процентное соотношение опубликованных статей
по пяти методологическим направлениям**

Год	Теория	Теория с имитацией	Эмпирические: на основе заимствованных данных	Эмпирические: на основе собственных данных	Результаты экспериментов
1963	50,7	1,5	39,1	8,7	0
1973	54,6	4,2	37,0	4,2	0
1983	57,6	4,0	35,2	2,4	0,8
1993	32,4	7,3	47,8	8,8	3,7
2003	28,9	11,1	38,5	17,8	3,7
2011	19,1	8,8	29,9	34,0	8,2

Hamermesh D. Six Decades of Top Economics Publishing: Who And How? // NBER Working Paper 18635. Cambridge. December 2012 [10].

Несколько снизилась также доля эмпирических статей, основанных на заимствованных данных. Наоборот, доля статей по двум остальным направлениям существенно выросла.

Можно выделить следующие причины произошедших изменений:

1. Техноэкономические: совершенствование информационно-коммуникационных технологий (ИКТ), в частности, появление Интернета, облегчило для исследователей сбор информации из самых разных, не связанных между собой источников. В результате доля статей, основанных на заимствованных готовых данных, упала, а доля статей, основанных на полученных автором данных, выросла. Кроме того, ИКТ облегчили возможность моделирования и тестирования теоретических моделей (например, моделей общего равновесия), что сказалось на увеличении доли статей, посвящённых имитационным моделям.

2. Появление новых направлений в экономической науке, в частности, экспериментальной экономики, отличающейся от прочих направлений исключительно своим методом (лабораторные эксперименты). Немаловажную роль в становлении этого направления сыграла и государственная поддержка в форме субсидирования экономических лабораторий.

3. Институциональные. Чистая экономическая теория сделалась настолько сложной для понимания неподготовленного читателя (добавим – во многом за счёт её чрезмерной математизации), что редакторы ведущих журналов сократили публикацию статей этого направления.

Существует ли взаимосвязь между демографическими характеристиками авторов и методологическими характеристиками опубликованных статей? В уже упоминавшейся работе Хамермеша выделяются следующие закономерности. Во-первых, женщины в меньшей степени, чем мужчины, публикуют теоретические статьи. Во-вторых, авторы старшего возраста в большей степени склонны к публикации теоретических статей. В-третьих, статьи, написанные в соавторстве (особенно с большим количеством авторов) чаще всего являются эмпирическими статьями на основе собственных данных, или статьями, также отражающими результаты экспериментов [10]. Это не удивительно, учитывая трудоёмкость исследований по данным методологическим направлениям, в отличие от чистой теории, которая в редких случаях становится результатом совместной работы нескольких авторов.

На каких условиях публикуется?

Рассмотрим теперь произошедшие изменения в редакционной политике ведущих экономических журналов и попробуем выделить основные причины этих изменений. Национальное бюро экономических исследований США провело анализ 13245 статей в пяти ведущих американских экономических журналах за период с 1970 г. по 2012 г. [4]. В результате были обнаружены существенные изменения в основных параметрах таких статей, в том числе характеризующих редакционную политику указанных журналов. Какие это изменения?

Прежде всего, отметим, что число статей, представленных на публикацию, удвоилось за последние 20 лет. Так, если в 1990-е годы в среднем за год в указанные журналы поступало около 2800 статей, то в 2011 г. количество поступлений составило 5800. Очевидно, что в результате роста числа направляемых на публикацию статей выросла нагрузка на редакторов указанных журналов.

Хотя общее количество статей, направляемых на публикацию, выросло, число *опубликованных* статей, напротив, сократилось в среднем с 400 в год в конце 1970-х годов до 300. Отметим, что динамика числа опубликованных статей характеризовалась неравномерностью: в 1975–1980-е гг. наблюдался рост, который сменился спадом, продолжавшимся до середины 1990-х гг. (минимум составил 250 статей в год в 1996–1997 гг.). Затем снова наблюдался некоторый рост – до 307 статей в 2011–2012 гг. В итоге число опубликованных статей в настоящее время на 20% ниже, чем в 1975–1980-е годы, а доля принятых статей к публикации снизилась в целом с 15% до 6%.

При этом по отдельным журналам наблюдались различия как по динамике, так и по доле опубликованных статей. В результате изменилось соотношение между пятью рассматриваемыми журналами по доли опубликованных статей: на «Американ эконимик ревю» теперь приходится около 40% статей (было 25%), а на долю «Джорнел оф политикл эконими» только 10% (было также около 25%).

В результате взаимодействия двух отмеченных тенденций (увеличение количества статей, направляемых на публикацию, и сокращение количества опубликованных статей) для авторов резко повысилась сложность опубликоваться в указанной пятёрке журналов. Одно из следствий, позволившее несколько сгладить трудности публикации, заключалось в росте соавторства, о котором было сказано выше. Кроме того, поскольку для научной карьеры публикации в пяти рассматриваемых журналах равноценны, то в настоящее время усилилось влияние АЭР на определение возможностей для трудоустройства и карьерного роста для экономистов, в то время как влияние ДПЭ сократилось.

Далее отметим изменения, произошедшие в объёме опубликованных статей. Согласно оценкам Г. Эллисона [6], Р. Гриффит, Н. Кочерлакота и Э. Неве [8], а также Д. Карда и С. Делла Вигна [5] объём опубликованных статей за последние 30 лет существенно вырос. Д. Кард и С. Делла Вигна [4] провели стандартизацию статей в рассматриваемых журналах по объёму, нивелировав различия в отступах, ширине полей и других параметрах, характерных для каждого журнала, и пришли к выводу, что средняя стандартизированная статья выросла по объёму с 16 страниц в 1970-х годах до 45,5 стр. в 2011–2012 гг., т.е. почти на 300%. При этом изменения не были связаны с конкретным журналом: они шли параллельно во всех пяти рассматриваемых журналах.

Увеличение объёма опубликованных статей тесно связано с сокращением количества опубликованных статей. При этом отметим, что статьи стали длиннее независимо от направления исследований.

Как же влияет на предложение статей редакционная политика по ограничению их объёма? В работе Д. Карда и С. Делла Вигна [5] было рассмотрено влияние политики ограничений количества страниц на статью, проводимой АЭР в 2008 г. и ДЕЭА в 2009 г. в ответ на существенное увеличение длины статей по экономике, на решение авторов – публиковаться или нет. Анализировались решения потенциальных авторов или сокращать длинную рукопись в ответ на требования журнала, или предлагать её в другой журнал. Для АЭР было обнаружено небольшое количество потерь длинных статей – вместо этого авторы сокращали текст и преобразовывали свои статьи, соглашаясь с требованиями редакции журнала. Для ДЕЭА, напротив, было определено, что политика ограничений статей по количеству страниц ведёт к почти полной потере длинных рукописей данным журналом, так как авторы предпочитают обращаться в другие журналы с менее жесткими требованиями. Эти результаты характеризуют степень конкуренции между журналами и подтверждают достаточно высокую степень монопольной власти над потенциальными авторами, которой обладают ведущие экономические журналы США, в отличие от журнала ДЕЭА.

Вместо заключения

Зависят ли профессиональные ответы экономистов от убеждений и политических позиций? Подводя итоги, отметим следующее. За прошедшие 50 лет имели место широкие изменения в публикациях ведущих американских экономических журналов, отражающие изменения как в экономической науке, так и в хозяйственной жизни. Техноэкономические, институциональные и социальные факторы привели к росту числа статей, написанных в соавторстве, а также к некоторому увеличению доли авторов старших возрастных групп; также заметно возросла доля авторов-женщин. Изменились направления экономических исследований, лидирующие в ведущих экономических журналах: чистая теория была оттеснена, с одной стороны, теоретическими статьями с моделированием результатов, а с другой стороны, растущим количеством эмпирических статей на основе авторских данных и результатов лабораторных экспериментов. Условия для публикации стали более жесткими: количество публикаций сократилось, что, в совокупности с ростом числа заявок на публикацию, привело к снижению доли опубликованных статей. Несмотря на общее увеличение объёма статей, проводимая журналами политика ограничения количества страниц на статью вынудила авторов более тщательно обрабатывать материал. При этом ведущие журналы США скорее усилили свое монопольное положение: потенциальные авторы в целом соглашались с требованиями редакций вместо того, чтобы искать возможности опубликоваться где-нибудь ещё.

В заключение подчеркнём сохраняющуюся актуальность вопроса о том, до какой степени экономисты расходятся во мнениях по возникающим экономическим проблемам в зависимости от своих убеждений, политических предпочтений, возраста и т.п. Например, экспериментальное исследование Р. Гордона и Г. Дэхла [7] показало наличие широкого консенсуса среди американских экономистов по многим экономическим проблемам, особенно когда они анализируются в экономической литературе. Выявившиеся в ходе исследования различия во взглядах экономистов не смогли быть интерпретированы как противостояние либерального и консервативного лагерей. Так, не была выявлена зависимость между взглядами участника эксперимента на ту или иную эконо-

мическую проблему и такими его характеристиками, как пол, возраст, место работы или получения докторской степени. Различия в ответах на вопросы по экономическим проблемам, которые предлагались участникам эксперимента, нарастали в том случае, когда указанная проблема была слабо отражена в существующей экономической литературе. В этом случае на ответ могли влиять сложившиеся верования (например, приверженность либеральным или консервативным взглядам), опыт работы в правительственных структурах в Вашингтоне, половозрастные характеристики.

Какой вывод можно сделать на основе результатов исследования Р. Гордона и Г. Дэхла [7]? С одной стороны, они подают надежду, что в конечном счёте возможно достичь согласия среди экономистов по самым разным экономическим проблемам, при условии, что эти проблемы будут всесторонне изучены и литература по ним будет доступна профессиональному сообществу. С другой стороны, ускоряющаяся экономическая реальность порождает всё больше вопросов, на которые пока не существует ответа в экономической литературе. Кроме того, если по отдельным частным вопросам и можно рассчитывать, что исследователи, придерживающиеся разных взглядов, в конечном счёте, придут к согласию после изучения всех аспектов проблемы (как, например, по вопросам о последствиях для американской экономики политики «количественного смягчения», проводимой ФРС, или о влиянии новых технологий добычи газа на издержки в промышленности), то вопрос о том, насколько возможно согласие по *принципиальным* вопросам экономической науки (например, о будущем рыночной экономики как системы) остаётся открытым. В этом случае, скорее всего, разногласия между экономистами разных взглядов и направлений, сохраняются, как сохраняются и различия существующих парадигм в экономической теории.

Список литературы

1. *Муравьёв А.* О научной значимости российских журналов по экономике и смежным дисциплинам // Вопросы экономики. 2013. № 4.
2. American Economic Association Universal Academic Questionnaire Summary Statistics. // Papers and Proceedings. 2008. Vol. 98. No. 2.; 2012. Vol. 102. No. 3.
3. *Boschini A., and Sjögren A.* Is Team Formation Gender Neutral? Evidence from Co-authorship Patterns? // Journal of Labor Economics. 2007. Vol. 25. No. 2. P. 325-365.
4. *Card D., and Della Vigna S.* Nine Facts About Top Journals In Economics. NBER Working Paper 18665. Cambridge. January 2013.
5. *Card D., and Della Vigna S.* Revealed Preferences for Journals: Evidence from Page Limits. NBER Working Paper 18663. Cambridge. December 2012.
6. *Ellison G.* The Slowdown of the Economics Publishing Process // Journal of Political Economy. 2002. Vol. 110. No. 5. P. 947-993.
7. *Gordon R., and Dah. G.* Views Among Economists: Professional Consensus or Point-Counterpoint? NBER Working Paper 18728. Cambridge. January 2013.
8. *Griffith R., Kocherlakota N., and Nevo A.* Review of the Review: A Comparison of the Review of Economic Studies with its Peers. Unpublished Working Paper. September 2009.
9. *Hamermesh D., Oster S.* Tools or Toys? The Impact of High Technology on Scholarly Productivity // Economic Inquiry. 2002. Vol. 40. Issue 4. P. 539-555.
10. *Hamermesh D.* Six Decades of Top Economics Publishing: Who And How? NBER Working Paper 18635. Cambridge. December 2012.
11. *Johns B.* The Burden of Knowledge and the 'Death of the Renaissance Man': Is Innovation Getting Harder? // Review of Economic Studies. 2009. Vol. 76. No. 1. P. 283-317.