

УДК 338.242

ТРАНСФОРМАЦИЯ ЭКОНОМИКИ УЧАСТИЯ В XXI ВЕКЕ. ПРИЧИНЫ И ПОСЛЕДСТВИЯ

© 2013 г. **Л.А. Конарева***
Институт США и Канады РАН, Москва

В статье говорится о необходимости смены модели экономического развития в XXI веке. Приводятся результаты дискуссии учёных-экономистов на Московском экономическом форуме, состоявшемся 20–21 марта 2013 г. в МГУ. Подробно анализируются вопросы распределения собственности и противодействия концентрации капитала, что характерно для экономической демократии, или так называемой экономики участия. Рассматриваются идеологические основы такой экономики, сформулированные в трудах американских учёных и специалистов: Джона Дьюи, Луиса Кэлсо, Элинора Остром. Говорится о кризисе подобных идей в условиях господствующей неолиберальной модели развития капиталистической экономики в мире и в России, анализируются причины кризиса и описываются его последствия. Приводятся данные Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), положенные в основу измерения Индекса лучшей жизни, разработанного ОЭСР. Делается вывод о необходимости перехода на социально ориентированную рыночную экономику с регулирующей ролью государства.

Ключевые слова: модель экономического развития, экономика участия, самоуправление, партисипативное управление, демократия и экономическая власть, Джон Дьюи, Луис Кэлсо, Элинора Остром, социальная справедливость, Индекс лучшей жизни.

На протяжении последних лет в мировом сообществе ведутся многочисленные дискуссии о поиске новой модели дальнейшего экономического развития, адекватно отражающей глобальные изменения экономики. Как ведущие учёные-экономисты, так и многие крупные бизнесмены и политики признают, что господствующая на протяжении последних 50-ти лет неолиберальная экономическая модель испытывает глубочайший кризис. Появились различные новые термины, например, «креативная экономика» и соответствующие ей теории управления, как-то инновационный менеджмент, управление знаниями и др. Но это лишь частные определения, отражающие новый этап научно-технического прогресса. Общим же является вопрос о том, на каких принципах должна быть основана новая модель экономического развития.

* **КОНАРЕВА Людмила Антоновна** – кандидат экономических наук, старший научный сотрудник Центра проблем энергетической безопасности ИСКРАН.
E-mail: lkonareva@gmail.com

Президент России В.В. Путин поручил Российской академии наук разработать доклад «О комплексе мер по обеспечению устойчивого развития России в условиях глобальной нестабильности» и пакета необходимых документов. Тема поиска модели, которую необходимо заложить в основу устойчивого развития стала предметом обсуждения на Московском экономическом форуме (МЭФ), состоявшемся в МГУ 20–21 апреля 2013 года.

Выступая на Пленарной конференции МЭФ «Экономическая свобода и социальная справедливость: уроки мирового экономического кризиса» академик, директор Института США и Канады РАН С.М. Рогов, выделил шесть моделей экономического развития, построенных им на основе данных Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). Эта организация, объединяющая 34 страны и являющаяся органом координации социально-экономической политики ведущих индустриальных стран, разработала глобальный показатель Индекс лучшей жизни (*Better Life Index*), который позволяет сравнивать благосостояние в разных странах по 11 аспектам, влияющим на качество жизни. Среди европейских стран по этому показателю в первую десятку входят Швейцария, Нидерланды и три скандинавские страны – Норвегия, Швеция, Дания. На этом основании С.М. Рогов отдельно выделил «скандинавскую модель» как одну из весьма успешных моделей социального государства, оказавшуюся наиболее эффективной в преодолении кризиса.

Все ведущие ученые-экономисты, выступавшие на Форуме, пришли к выводу, что в России на смену бюрократически-олигархической форме капитализма должна прийти модель социального государства, предусматривающая наличие свободы и справедливости для граждан, основанная на рыночной экономике, в которой в то же время есть государственная промышленная политика, нацеленная на структурную перестройку, на создание высокотехнологического сектора экономики, базирующегося на научных исследованиях. В построении такой модели центральным является вопрос о принадлежности собственности и перераспределении доходов.

Суть экономики участия

Многие экономисты пользуются термином «экономика участия». Это дословный перевод с английского. В оригинале термин звучит как *participative economy*, т.е. «партиципативная экономика» (от англ. *participation*, что означает участие). В известном смысле он является синонимом «экономической или производственной демократии». Считается, что партиципативная экономика может успешно развиваться только в демократическом обществе, что безусловно, верно.

Экономика участия направлена на противодействие концентрации капитала за счёт вовлечения граждан в решение экономических проблем развития государства и своих предприятий путём участия в собственности и управлении. Экономическая демократия утверждает, что для участия широких масс в экономических и политических решениях необходимо распределить частную и государственную собственность среди общественных пайщиков. Широкое распределение собственности (в какой бы форме она ни была юридически и организационно оформлена) способствует устойчивому развитию демократического социально ориентированного государства.

Истоки экономической демократии зародились давно. Так, в США – это производственные кооперативы, которые стали создаваться в конце 80-х годов XIX столетия. В мире предприятия с участием рядовых работников в собственности успешно функционируют в условиях конкурентной экономики десятилетиями. Можно много говорить о современном этапе распространения различных форм участия работников в собственности, в управлении, в распределении доходов в США и в Европе, но следует на основе анализа многочисленных источников и первоначальных идей вычленить основные принципы экономики участия, рассмотреть, как развивалась её идеология в США.

Идеология экономической демократии

Одним из первых теоретиков экономической демократии в США является известный и почитаемый американский философ и педагог Джон Дьюи (*John Dewey*, 1859–1952 гг.). Дьюи считал демократию наиболее желанной формой правления, потому что она обеспечивает права, необходимые для развития личности, в том числе свободный обмен мнениями, свободу организации для достижения общих целей, свободу иметь собственное представление о хорошей жизни и стремиться к ней. Он подчёркивал, что в демократическом обществе граждане сотрудничают друг с другом в атмосфере взаимоуважения и доброжелательности для рационального поиска решений общих проблем. В работе «Общество и его проблемы», написанной в 1927 г., он признал, что достичь полного развития личность может только в условиях демократического социального государства [10].

Он также настаивал, что рабочие вправе напрямую участвовать в управлении фирмами, где они работают. Дьюи был противником взгляда, что народ некомпетентен в вопросах управления. Он утверждал, что только общество может решать, что собой представляют общественные интересы. Для грамотных решений людям следует активнее вступать в диалог с другими членами местных сообществ.

Джон Дьюи был в советской России. Его пригласил нарком просвещения А.В. Луначарский в качестве зарубежного советника по вопросам построения новой советской школы, впоследствии он был принят Н.К. Крупской. Его книги издавались в СССР большими тиражами вплоть до 1937 года. В том году, когда ему было уже почти 80 лет, он возглавил созданную в США Комиссию по расследованию знаменитых московских процессов «врагов народа», после чего книги Дьюи были изъяты из советских библиотек, и даже упоминание о нём крайне не приветствовалось. Дьюи вновь стал доступен российским читателям только после 1991 года.

Философия Дьюи очень популярна в США, и, по некоторым данным, 80% американцев, знакомых с философией, считают Дьюи лучшим философом Америки своего времени.

Особого внимания заслуживают принципы морали и социальной философии Дьюи:

1. Существует плюрализм целей и благ.
2. Цели и блага не абстрактны, но конкретны.

3. Цели соответствуют средствам их достижения. Применение неблагоприятных средств приведёт к качественному изменению целей (цели придут в соответствие со средствами).

4. Основные блага – здоровье, богатство, честь, доброе имя, дружба, высокая общественная оценка, образованность, умеренность, справедливость, доброжелательность.

5. Достижение блага является главной моральной целью.

6. Демократия – наиболее оптимальная форма человеческого общежития.

7. Граждане не безучастны к вопросам морали и поэтому способны совершать поступки во имя общего блага и справедливости

Д. Дьюи считал, что основной рычаг социальной реконструкции – применение научных методов и высоких технологий в образовании и следование морали.

Что касается участия работников в собственности, то тут главным теоретиком движения за демократизацию в обладании собственностью считается Луис Кэлсо (*Louis Kelso*, – 1913–1991 гг.). Он был доктором права, окончив Университет штата Колорадо, во время Второй мировой войны служил в Военно-морских силах США, впоследствии практиковал в качестве юрисконсульта по финансам и праву, работал в инвестиционном банке и всю жизнь интересовался политэкономией. Его жена и соратница экономист Патриция Кэлсо считает, что на это повлияла «Великая депрессия» 1930-х годов. «Эта катастрофа, – пишет она, – разразилась в октябре 1929 года, когда Кэлсо было 16 лет, и продолжалась целое десятилетие. Миллионы людей пострадали тогда от ужасающих лишений. И хотя семья Кэлсо избежала нищеты, молодой человек был потрясён окружающим несчастьем» [4].

Л. Кэлсо начал раздумывать над природой господствовавшего в то время в США капитализма и модели демократии, при которой за демократию выдавалась только её политическая составляющая. Ему принадлежит известное высказывание: «Представление, что капитализм в нынешнем виде – это площадка, на которой каждый человек имеет равные экономические права, абсолютно ложное. Римская арена с технической точки зрения была равной игровой площадкой. Однако с одной её стороны были львы с клыками, а с другой – безоружные христиане. Это не равная площадка. Это – бойня. Противостояние массы людей без капитала маленькой горстке богачей, наделённой колоссальными финансовыми ресурсами, это то же самое» [3].

Л. Кэлсо видел угрозу капитализму в концентрации капитала в руках всё меньшего числа людей. В противовес олигархическому капитализму он выдвинул концепцию «народного капитализма», при котором трудящиеся являются акционерами собственных предприятий. Его ранняя книга, содействовавшая распространению идеи собственности работников, носит название «Манифест капитализма» (написана в соавторстве с М. Адлером в 1958 г.) Идея Кэлсо, как известно, нашла своё воплощение в предложенном им известном Плане наделения работников акциями (*Employee Stock Ownership Plan*, ИСОП) [25]. Внедрить программу, разработать её законодательное оформление помог сенатор-демократ консервативного уклона (от штата Луизиана) Рассел Лонг, бывший в 70-е годы прошлого века председателем финансовой комиссии Сената. Он выступал за государственную политику поддержки коллективного владе-

ния предприятиями, считая такое владение путём к распространению капитализма и свободного предпринимательства.

Планы ИСОП представляют собой разработанный Конгрессом США механизм децентрализации собственности на производственные фонды. На них распространяются налоговые льготы, что и побуждает компании к выделению своим работникам доли накопленного акционерного капитала. Движущей силой принятия серии законов об ИСОП стала проводившаяся в 1974 г. реформа системы пенсионного обеспечения, действующая в рамках компании, в добавление к государственной системе пенсионного обеспечения граждан США.

По данным на начало 2000-х годов, в США около 15% рабочих и служащих трудилось в 11 тыс. частных компаний (в том числе и очень крупных), где им принадлежала значительная часть акций. О механизме реализации планов ИСОП Луис и Патриция Кэлсо написали в своей книге «Демократия и экономическая власть», вышедшей в США в 1986 г. и в дальнейшем неоднократно переиздававшейся в России в разных переводах [20].

С самого начала перестройки в СССР идеи Л. Кэлсо получили распространение. Их ярким сторонником был известный офтальмолог, профессор, академик РАМН и РАЕН С.Н. Фёдоров. Он также выступал за самоуправление теми хозяйственными единицами и местами обитания, в которых живут и работают люди. С.Н. Фёдоров создал политическую партию самоуправления трудящихся, а в возглавляемом им Институте микрохирургии глаза на практике воплотил модель справедливого и гласного распределения заработанных средств [6]. В те годы движение за создание самоуправляемых хозяйственных единиц (кооперативов, промышленных организаций) получило известное развитие, были созданы так называемые «народные предприятия», а впоследствии был принят и соответствующий закон. Но после трагической гибели С.Н. Фёдорова 2 июня 2000 г. движение, лишившееся своего выдающегося лидера, сошло на нет, а участь всё ещё остающихся немногих народных предприятий весьма плачевна, их законодательно уничтожают.

Луис Кэлсо был противником сталинского госсocialизма. Скончавшийся в сентябре 1991 г. он успел застать перестроечные процессы в СССР и одобрял создание народных предприятий, но одновременно его беспокоила тенденция развития капитализма в США, усиливавшаяся концентрация капитала. В 1987 г. он писал: «Теперь, когда способ, которым наша экономика производит товары и услуги, изменился (и продолжает меняться) – от интенсификации труда к интенсификации капитала, ошибочная экономическая политика привела к тому, что весь капитал (за исключением владения недвижимостью) оказался в руках 5% наиболее богатых людей. Это атрофирует изначально демократическое распределение экономической власти и толкает нас с угрожающей скоростью к государственному социализму» [3].

Нельзя обойти вниманием труды первой и единственной женщины – лауреата Нобелевской премии в области экономики Элинор Остром (*Elinor Ostrom*, 1933–2012 гг.). Эту премию она получила в 2009 г. за «анализ методик управления в экономике». Элинор Остром была присвоена степень доктора философии в области политологии в Калифорнийском университете. С 1965 г. она работала в должности профессора в университете штата Индиана в городе

Блумингтон. В 1973 г. совместно со своим мужем Винсентом Остромом, профессором в области политологии, в этом университете она организовала исключительно продуктивный постоянно действующий семинар по политэкономии и политическому анализу, участники которого, студенты и профессора, занимались теорией распределения благ, проводили эмпирические исследования в области коллективной собственности и решений, принимаемых на коллективной основе.

Остром изучала многочисленные примеры совместного использования людьми природных ресурсов – таких как запасы рыбы в водоемах и реках, пастбища, леса, почвенные воды – и пришла к выводу, что результаты такого использования, как правило, оказываются лучше, чем это предсказывают стандартные экономические теории. Применяя междисциплинарный подход, т.е. используя теорию и методы экономического анализа, политологии, как науки о принятии общественных решений, экологии, теории поведения, психологии, социологии, групповой динамики и других наук, она опровергла общепринятую теорию о том, что общины и другие коллективные объединения людей плохо управляют общей собственностью. Считалось, что хорошо это делает либо государство, либо частные компании.

Элино́р Остро́м доказала в своих работах и на практике, что в коллективных объединениях вырабатываются такие правила совладения и хозяйственного распоряжения ресурсами, которые обеспечивают сохранение и воспроизводство данного ресурса, сдерживают конфликт интересов и вырабатывают весьма тонкие механизмы для принятия решений и принуждения членов общества к выполнению установленных правил.

Нобелевский лауреат считала, что спасение мировой экономики – в развитии разных модификаций коллективных сообществ – от коммун и деревень до маленьких городков и кооперативов. Именно они являются наиболее эффективными и бесконфликтными субъектами хозяйствования, основой **социально-экологических систем**. Э. Остром писала: «Не существует простой формулы. Диверсифицированная система управления позволяет осуществлять управление на различных уровнях: масштабном, региональном, на уровне мелкого сельского хозяйства и т.д. Диверсифицированная система помогает решать вопросы быстрее, чем система управления лишь на масштабном уровне». По её мнению, необходима теория, «представляющая собой альтернативу, применимую для анализа и практической разработки институциональных структур, соответствующих всему разнообразию существующих общих благ» [11].

Разумеется, существуют объективные пределы рациональности использования институциональных общественных структур, описываемых Э. Остром. В первую очередь это касается их размера. Предел существования подобной структуры – 1500 человек. Однако при реальном наделении пользователей общественной собственностью, вполне возможно и в современной экономике существование подобных форм в сельском хозяйстве, в местах обитания людей, занимающихся охотой, рыболовством и т.д. Да к тому же эта форма применима и к использованию и управлению не только совместными природными ресурсами, но и в торговле, в промышленном производстве, в сфере услуг, т.е. применительно к рукотворным ресурсам в малом и среднем бизнесе.

В XX веке идеи партисипативной демократии не исчезают, и в силу существующих в мире угроз распространяются на новые сферы ответственности человека. Так, в апреле 2001 г. на первом собрании партий зелёных, состоявшемся в Канберре (Австралия), был принят документ «Глобальная хартия зелёных», который был согласован 800 делегатами из зелёных партий 70 стран. В этом документе партисипативная демократия была сформулирована следующим образом: «Мы стремимся к демократии, в которой все граждане имеют право выражать свои взгляды и могут принимать прямое участие в экологических, экономических, социальных и политических решениях, которые затрагивают их жизни».

Итак, на основе анализа основных идеологических постулатов и их практической реализации можно сформулировать следующие **принципы экономики участия**:

1. Совершенствование отношений собственности, наделение собственностью как можно большего числа людей, в том числе через передачу акций.
2. Приближение человека к итогам своего труда, сокращение паразитирующей прослойки, присваивающей результаты труда (крупные собственники, монополисты).
3. Более справедливое распределение материальных благ.
4. Борьба с бедностью, постоянная забота государства об улучшении благосостояния граждан.
5. Обеспечение прав человека, совершенствование демократического государства.
6. Готовность граждан нести ответственность за последствия своих решений.

Сравнение этих замечательных принципов экономики участия с реальной действительностью XXI века позволяет утверждать, что они не соблюдаются.

Суть «безучастной экономики»

В противовес экономике участия мы можем говорить и об экономике без участия граждан и рядовых работников или «безучастной экономике». Мы привыкли к термину и понятию «безучастный человек». Это значит безразличный, равнодушный, холодный, ни о чём не заботящийся, аполитичный, ничем не интересующийся, не принимающий ни в чём участия. Экономика, безразличная к благополучию большинства граждан, может быть охарактеризована как «безучастная экономика».

Именно такая экономика превалирует сейчас не только в развивающихся странах, но и в экономически развитых, а также в России.

Что происходит в реальности при увеличении сосредоточения капитала?

– Граждане, имеющие доступ к ресурсам, обладают преимуществом для защиты своих интересов, что приводит к экономическому и политическому неравенству.

– Частные коммерческие организации в самом широком смысле этого слова зачастую преувеличивают определённые, и отнюдь не моральные, ценности, чем вносят искажения в гражданское сознание своих членов.

- Организации фокусируют чрезмерное внимание на решениях, дающих лишь кратковременную выгоду небольшой группе.
- Организации в угоду ограниченному числу лиц могут брать на себя функции государства, выводя эти функции из-под контроля народа и его представителей.
- Рост влияния крупных корпораций приводит к тому, что политические решения принимаются не на основе демократического процесса, а по результатам переговоров между этими корпорациями и властью.
- Растет социальное расслоение
- Увеличивается концентрация капитала в руках относительно небольшого количества лиц и в рамках крупнейших международных корпораций.
- Увеличивается возможность мошенничества и коррупции.

Причины появления экономики безучастия

Научный анализ современного этапа развития мировой экономики свидетельствует о том, что в ней в конце XX и в начале XXI века произошли огромные и необратимые изменения, сложился и продолжает формироваться новый технологический уклад, что неизменно влечёт за собой изменения в социальной сфере жизни общества. Развитие научно-технического прогресса породило принципиально новые отрасли в экономике – бурными темпами стали развиваться информационные технологии, средства коммуникации, биоинженерия, генетика и др. С развитием новых инновационных технологий возникли и совершенно новые социальные угрозы последствий деятельности бизнеса. Кроме того, с развитием информационных технологий появился принципиально новый вид мошенничества, что приносит огромные потери и массу других неприятностей людям. Во всех крупнейших экономиках мира произошёл перекося с реального сектора в сторону виртуальной экономики, обеспечивший столь соблазнительную возможность делать деньги из воздуха и получать ничем необоснованную прибыль. Неизмеримо возросла роль финансового сектора в экономике. Так, выступавший на Московском форуме профессор Университета штата Висконсин, расположенного в городе Милуоки, Джеффри Соммерс сказал, что если в 1970 г. на долю этого сектора приходилось 15% корпоративной собственности в США, то сейчас она составляет 40% и необходим контроль над спекулятивной активностью этого сектора.

Глобализация, укрепление позиций международных корпораций, передел рынков, погоня за прибылями, стремление к личному обогащению высших менеджеров и собственников корпораций – всё это превратилось в основные цели деятельности. Успех той или иной компании (как и личный успех менеджеров) всё в большей степени стал зависеть от агрессивных и быстрых действий по вытеснению конкурентов. В компаниях возникают типичные конфликты между владельцами и наёмными менеджерами, между членами совета директоров и высшими управляющими, между мажоритарными и миноритарными акционерами и т.д. И хотя в соответствии с современными теориями менеджмента управляющие должны отвечать не только перед акционерами компании, но и перед потребителями, другими заинтересованными сторонами, а также рядовыми сотрудниками, на самом деле члены этой элитарной группы редко

представляют интересы акционеров – чаще всего они представляют самих себя и действуют в своих интересах. Их неуёмные аппетиты и алчность превратили современный капитализм в криминальный. Управление, по мнению известного американского ученого и консультанта И. Адизеса, превратилось в «элитарный, недемократический, связанный с эксплуатацией процесс» [1].

Последствия «безучастной экономики»

Ситуация в современной посткризисной экономике XXI века вызывает глубокую озабоченность даже у крупнейших мировых бизнесменов. Будущее капитализма обсуждалось на 42-м Всемирном экономическом форуме в Давосе. Его создатель и бессменный руководитель, профессор в области делового администрирования Женевского университета Клаус Шваб признал, что капитализм в его нынешней форме перестал отвечать потребностям окружающего мира. «Мы так и не смогли извлечь уроков из финансового кризиса 2009 г. Теперь нам нужны глобальные перемены, и начаться они должны с чувства социальной ответственности», – заявил он накануне открытия форума [24].

Европа (да и мир в целом) так и не смогли до конца преодолеть последствия экономического кризиса, многим государствам угрожает многолетняя рецессия, растёт безработица. В опубликованном в январе 2013 г. ежегодном обзоре ЕС тенденций общественного развития отмечается, что после пяти лет экономического кризиса безработица в Евросоюзе достигла рекордного уровня, доходы семей упали, ослабла социальная защита.

Эксперты ОЭСР пришли к выводу, что безработица в развитых странах Европы остаётся на высоком уровне и в среднем по последним данным (на начало 2013 г.) достигает 11%. Наблюдается существенное неравенство в уровне безработицы между благополучными и бедными странами ЕС. В западных и центральных странах она составляет 7%, а в южных и восточных – вдвое больше. Без работы остался каждый четвёртый-пятый житель Южной Европы. Так, в современной Испании безработица составляет 25% трудоспособного населения, а среди молодёжи – 57% [23].

Аналитики обращают внимание на изменение природы безработицы. В частности, растёт разрыв между рынком квалифицированной рабочей силы и ситуацией с занятостью молодёжи; временные краткосрочные контракты постепенно вытесняют постоянные трудовые договоры. Выступая в начале 2013 г. в России на Гайдаровском форуме, генеральный секретарь ОЭСР Анхель Гуррия сделал прогноз, что мировую экономику снова ждёт ухудшение и неуверенное восстановление. Он также заявил: «Безработица сегодня имеет совсем иные характеристики, нежели ранее. Она становится всё более продолжительной. Люди не могут найти работу по полгода, иногда даже больше года. С такой спецификой мы раньше не сталкивались. И существует риск, что некоторые работники могут вообще оказаться вне рынка труда» [23].

В результате всемирного финансово-экономического кризиса совокупный показатель благосостояния населения мира сократился с середины 2011 г. по середину 2012 г. на 5,2% [22]. Растёт расслоение стран по показателю уровня доходов населения и увеличивается разрыв между бедными и богатыми. Как отмечается в вышеупомянутом обзоре ЕС, в Германии, Польше и Франции

благополучие населения улучшилось. В список тех, кому угрожает бедность, попали как большие южноевропейские страны, такие как Испания и Италия, так и малые страны Евросоюза – Эстония, Ирландия, Греция, Кипр [27].

Организация «Глобскэн» по заказу Би-би-си регулярно проводит опросы общественного мнения. Так, в 2010 г. было опрошено 13 тыс. респондентов в 26 странах. Вывод, сделанный аналитиками результатов, свёлся к тому, что **нищета называется самой серьёзной проблемой человечества. На втором месте была названа коррупция** [21]. Несмотря на это, правительства всех стран стремятся искать пути выхода из экономического кризиса, не затрагивая интересы богатых слоёв населения, а путём сокращения бюджетных расходов, идущих на социальные нужды, увеличения пенсионного возраста, уменьшения зарплат, дальнейшего сокращения рабочих мест и других мер, лишь усугубляющих бедственное положение рядовых граждан.

Президент США Барак Обама 1 марта 2013 г. подписал указ о принудительном урезании расходов бюджета. Документ спровоцирован отказом Республиканской партии повышать налоги, в том числе вводить налог на богатство. Будет урезано множество социальных программ. Так, 600 тыс. американцев лишатся талонов на питание. По расчётам экономистов, США потеряют около 750 тыс. рабочих мест, 85% американцев среднего класса так или иначе ощутят на себе последствия секвестра [9].

Уже многими признаётся, что будущая капиталистическая экономика должна стать более социально ориентированной. Подводя итоги форума в Давосе на последней пленарной сессии 29 января 2012 г., Клаус Шваб призвал: «Мы должны сделать так, чтобы капитализм и свободная рыночная экономика в гораздо большей степени реагировали на социальные нужды. Если бизнес не служит обществу, он не будет устойчивым» [28].

Пока же, как видим, всё это остаётся лишь благими призывами, **на деле же господствует безучастная экономика.**

Неудивительно, что в мире растут протестные настроения в виде начавшейся в США 17 сентября 2011 г. акции «Захвати Уолл-стрит» и широко прокатившейся впоследствии и в других странах. Организаторы протестов говорят, что это выступление «99%, которые более не намерены терпеть жадность и коррупцию 1%» [7].

Положение в России

В России увеличиваются концентрация капитала и социальное расслоение.

Из года в год в России растёт количество долларовых миллиардеров, за годы кризиса их число выросло на одну треть, и в 2012 г. достигло исторического максимума. В том году число людей, которые обладают состоянием, превышающим 1 млрд. долл., выросло до 131. Их суммарный капитал составил около 450 млрд. долларов, следует из рейтинга миллиардеров, составленного журналом CEO (*Chief Executive Officer*). На лидирующую десятку из этой суммы приходится 147 млрд. долларов. Это на 12% больше показателя 2011 года [19].

Если сложить состояние российских «членов клуба» «Форбс» (*Forbes*), получится сумма, составляющая более 20% стоимости всех производимых в

стране товаров и услуг, т.е. 20% ВВП. И по этому показателю Россия уверенно лидирует в списке, оставив далеко позади даже США. По словам главного экономиста банка «Кредит Свис» по России и странам СНГ С. Волобоева, это объясняется, в первую очередь, общей моделью экономического развития России в последние два десятилетия, а также «плоской» шкалой налогообложения, в результате чего большая часть заработанных денег не уходит в бюджет, а остаётся в распоряжении бизнесменов [8].

Концентрация капитала сопровождается его бегством из страны. Его ежегодный отток с помощью хорошо налаженных схем, в частности путём создания фирм-однодневок, насчитывает 49 млрд. долл., что составляет 2,5% ВВП страны [29]. Примечательно, что государство не в состоянии отследить схемы оттока, хотя подозревает об их наличии. Так, бывший управляющий российским Центробанком Сергей Игнатьев заявил, что половина суммы ежегодного оттока капитала контролируется «одной хорошо организованной группой лиц», и подчеркнул при этом, что «при серьёзной концентрации усилий со стороны правоохранительных органов, этих лиц, а также тех, кто получает выгоды от этих операций, можно найти». Как говорится, было бы желание.

Законы, принимаемые Государственной думой не в состоянии исправить положение. Так в начале 2013 г. депутаты приняли закон, запрещающий госслужащим иметь счета, активы и недвижимость за рубежом, предусмотрев для ослушавшихся отставки, миллионные штрафы и тюремные сроки. Однако вскоре президент страны внёс уточняющий законопроект, согласно которому запрет коснется лишь заграничных счетов и долей в иностранных компаниях, а вот недвижимость за пределами отчизны чиновникам и парламентариям иметь не возбраняется. При этом, хорошо известен высокий уровень коррупции в среде чиновников высшего эшелона и самих парламентариев. В начале апреля 2013 г. Международный консорциум журналистов, занимающийся резонансными расследованиями и являющийся независимой организацией, начал публикацию сведений о счетах политиков, чиновников и других известных персон, имеющих счета в различных офшорных зонах. В списке оказались владельцы 120 тыс. офшорных компаний, среди них есть и российские представители, включая родственников высокопоставленных госслужащих [12].

Растёт социальное расслоение в обществе

В России самая сильная дифференциация в распределении доходов.

По всему миру миллиардеры контролируют менее 2% совокупного объёма мирового богатства, тогда как в России на людей с миллиардным состоянием приходится 30% национального богатства. Это отмечено в обзоре «Глобал уэлс рипорт», подготовленном банком «Кредит Свис».

«Во время переходного периода были надежды, что Россия станет высокодифференцированной экономикой с высокими доходами населения, а также сохранит высокий уровень социальной защиты, унаследованный от эпохи Советского Союза. То, что произошло, можно назвать пародией на эти надежды», – пишут экономисты банка [22].

За 20 лет либеральных экономических реформ (с 1992 по 2012 г.) расслоение по доходам увеличилось в 2 раза. За 10 лет в 2 раза вырос коэффициент,

который показывает отношение среднего уровня доходов 10% самых богатых граждан к среднему уровню доходов 10% самых бедных. Разница – в 16,2 раза. В 1992 г. этот показатель отмечался на уровне 8 раз [13]. Выступая на Московском экономическом форуме, доктор экономических наук Г. Цаголов отметил, что в реальности этот коэффициент достигает 30, а в Москве зашкаливает за 100. По оценкам ОЭСР, 20% самых богатых людей в России (с годовым доходом почти в 34 тыс. долл.) зарабатывают в 9 раз больше, чем 20% самых бедных (с годовым доходом в 3780 долл.) [15]. К тому же в России наблюдается сильная дифференциация в заработной плате по отраслевому признаку (в топливно-энергетическом комплексе зарплаты несравненно выше по сравнению с другими отраслями) и сферам деятельности людей, так, например, труд сотрудников в финансовом секторе оплачивается гораздо выше. Существует и большая дифференциация в зависимости от занимаемой должности. Высший руководящий состав получает неизмеримо больше рядовых сотрудников.

Хотя уровень жизни россиян за прошедшие десять лет сильно вырос, по утверждению главы Росстата Александра Суринова (хотя и мало кто верит этому утверждению), между тем за чертой бедности, по официальным данным, на начало 2011 г. по-прежнему жило недопустимо много людей – 18,5 млн. или 13,2% населения. При этом официальный уровень бедности рассчитывается, исходя из величины прожиточного минимума, а он на тот момент составлял 5 707 руб. [14]. К этому следует добавить, что минимальный размер оплаты труда, официально установленный государством, на начало 2013 г. составляет 5 205 руб. Трудно представить, что при существующем уровне инфляции на эти деньги можно прожить в большинстве регионов страны. Даже по официальным, явно заниженным данным, инфляция не опускается ниже 6%, а в 2013 г. по официальному заявлению президента страны она превысит эту отметку [16].

Ухудшение социального положения касается и средних слоев населения в силу введения всё большего количества платных услуг в системах здравоохранения и образования, на что направлены проводимые в этих сферах реформы, в низком качестве многих продуктов питания несмотря на их видимое изобилие. Так, по заявлению председателя правления Международной конфедерации обществ потребителей (КонфОП), нездоровое питание влияет на треть смертей в России [17].

По данным обследования ОЭСР практически по всем критериям, входящим в состав Индекса лучшей жизни у России оценка ниже средней. Например, по уровню средней заработной платы Россия занимает четвёртое место с конца, при том, что россияне работают 1 946 час. в году (средний показатель по ОЭСР – 1 749), 62% опрошенных россиян довольны своими жилищными условиями (средний показатель по ОЭСР – 87%). В категории «здоровье» Россия стоит на последнем месте: в стране самая короткая продолжительность жизни – 69 лет. Это на 11 лет меньше, чем в странах с развитой экономикой. И только треть людей оценивают своё здоровье на «хорошо» или «очень хорошо». В целом, россияне менее довольны своей жизнью, чем в среднем жители стран, входящих в состав ОЭСР [15].

Во всех либеральных реформах, осуществляемых в России, проявляется безучастное отношение к большинству граждан страны.

В стране продолжается курс на дальнейшую приватизацию.

Таким образом, можно констатировать, что **экономика участия испытывает кризис. Его коренная причина лежит в повсеместном разрушении нравственности.** В России, в частности, это проявляется в чудовищной коррупции, проникшей во все сферы бизнеса и административного правления. По некоторым данным, ущерб от коррупции в России в 2012 г. составил 21 млрд. долл., а количество коррупционных случаев возросло на четверть по сравнению с 2011 г. Согласно опросу «Левада-центр», опубликованному в апреле 2013 г., 73% россиян считают, что ответственность за коррупцию в стране несёт президент [2].

Наблюдаемое повсеместно разрушение морали и нравственности, возможно, приобретает необратимый характер в силу упадка культуры и проповедования в средствах массовой информации совсем не тех ценностей, которые провозглашал в своей социальной философии Джон Дьюи. Он, повторим, считал достижение блага главной моральной целью общества. В числе основных благ он декларировал здоровье, богатство, честь, доброе имя, дружбу, высокую общественную оценку, образованность, умеренность, справедливость, доброжелательность. **Воспитание нравственности — долгий, но необходимый процесс, только тогда возможно создание истинно гражданского общества, в котором каждый человек небезучастен к судьбам других людей.**

Перед Россией стоит актуальная задача пересмотра социально-экономических приоритетов и создания подлинной экономики участия, ориентированной не на обогащение и неуёмное потребление отдельных членов общества, а на морально-нравственные ценности и «общее благо» при формировании стратегии развития.

Список литературы

1. *Адизес Ицхак.* Как преодолеть кризисы менеджмента. Диагностика и решение управленческих проблем. Стокгольмская школа экономики в Санкт-Петербурге, 2006. 285 с.
2. *Белковский С.* Борьба с коррупцией погубит Российскую Федерацию // Московский комсомолец. 05.04.2013.
3. *Белоцерковский В.* Для всех и для себя. Будущее в настоящем. Экономический аспект // Вестник гражданского общества. 21.05.2009.
4. *Белоцерковский В.* Для всех и для себя. Программа ИСОП — попытка создать «синтезный капитализм» // Вестник гражданского общества. 13.07.2009.
5. Более половины молодых греков — безработные // Euronews. 10.05.2012.
6. *Букреев В.В., Рудык Э.Н.* Реформа учреждений социальной сферы сопряжена с риском // Труд и социальные отношения. 2007. No. 1. С. 33,34.
7. Волна возмущения накрыла Уолл-стрит // Независимая газета 17.10.2011 (http://www.ng.ru/krugman/2011-10-17/5_protest.html); США: возвращение «Захвати Уолл-стрит» // Независимая газета. 19.03.2012 (http://www.ng.ru/world/2012-03-19/6_wall-street.html).
8. *Воронин Н.* Почему в России относительно легко стать миллиардером // Русская служба BBC. 09.03.2012.

9. *Высоцкая М.* Америка упала с фискального обрыва // Утро.Ru 01.03.2013, Конгресс созрел для секвестра // Газета.Ru. 04.03.2013.
10. *Дьюи Дж.* Общество и его проблемы / Пер. с англ. И.И. Мюрберг, А.Б. Толстова, Е.Н. Косиловой. Москва: Идея-Пресс, 2002. 160 с.
11. *Ершова Т.В.* Проблемы коллективного управления ресурсом совместного пользования (по мотивам работ нобелевского лауреата Э. Остром). Доклад на Научном совете «Проблемы комплексного развития предприятий» при Отделении общественных наук РАН. Секция по проблемам демократизации управления предприятиями. 4 декабря 2009 г.
12. Журналисты-«офшороборцы» решили не делиться данными с госструктурами // РБК. 06.04.2013.
13. *Замахина Т.* За двадцать лет расслоение по доходам увеличилось в два раза // Московский комсомолец. 22.02.2012.
14. *Зюзев А.* Бедных в России стало меньше, а доход у населения вырос // Комсомольская правда. 27.12.2010.
15. Индекс лучшей жизни: у россиян мало друзей // Русская служба ВВС. 23.05.2012.
16. Инфляция в России в 2013 году превысит 6% // Утро.Ru. 8.04.2013.
17. Информационное агентство REGNUM. 20.07.2011 (<http://www.regnum.ru/news/medicine/1427089.html#ixzz1Sb3utukb>).
18. Инфраструктура: ЖКХ // Комплексная безопасность отечества. 2012. No. 1 (июнь). С. 52–57.
19. *Кривошапко Ю.* Долларовых миллиардеров в России стало ещё больше // Российская газета. 18.02.2013.
20. *Кэлсо Л., Кэлсо П.* Демократия и экономическая власть. Сан-Франциско. Институт Кэлсо по изучению экономических систем. 2007. 268 с.
21. Мир волнует коррупция, а россиян – нищета // Русская служба ВВС. 09.12.2010.
22. Неравная и богатая. Благосостояние населения мира снизилось за последний год, в России самое неравномерное распределение доходов // Газета.ru. 10.10.2012 (http://www.gazeta.ru/financial/2012/10/10/4807489.shtml?google_editors_picks=true).
23. ОЭСР: безработица приобретает системный характер // Euronews. 10.07.2012.
24. Под знаком кризиса // Lenta.ru. 30.01.2012.
25. Преобразование предприятий. Американский опыт и российская действительность. Москва: Вече-Персей, 1997. Гл. 10. С. 337–339.
26. Профсоюзы требуют отказа от жёстких мер экономии // Euronews. Новости 14.03.2013.
27. Странам ЕС угрожает бедность, хотя и по-разному // Euronews. 08.01.2013.
28. *Adrian Monck.* Jobs are Top Priority, Business Leaders Say as World Economic Forum Annual Meeting 2012 Closes // World Economic Forum News Release (adrian.monck@weforum.org).
29. *Clover Charles.* Russia's Missing Billions Revealed // The Financial Times. 21.02.2013.
30. EFES Newsletter – April 2013 (<http://www.efesonline.org/PRESS REVIEW/2013/March.htm>).
31. Euronews. 06.04.2013.