

КАК ВЫЛЕЧИТЬ «РАНЕНОГО ВЕЛИКАНА»

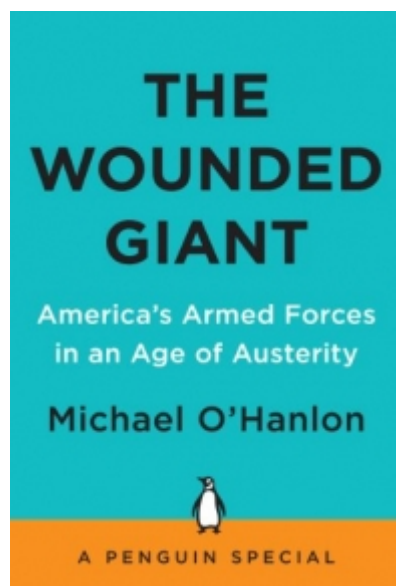
**MICHAEL O'HANLON. THE WOUNDED GIANT:
AMERICA'S ARMED FORCES IN THE AGE OF AUSTERITY.**
New York: The Penguin Press, 2011. 256 p.

**МАЙКЛ О'ХЭНЛОН. РАНЕНЫЙ ВЕЛИКАН: АМЕРИКАНСКИЕ
ВООРУЖЁННЫЕ СИЛЫ В ТРУДНЫЕ ВРЕМЕНА.**
Нью-Йорк: Пингвин пресс, 2011. 256 с.

В рецензируемой книге автор обращается к острой проблеме последнего десятилетия: упадок американской мощи и его последствия для баланса сил в меняющемся мире. Подходит он к этой теме с точки зрения того, как добиться необходимых бюджетных сокращений, не ставя под удар американские ВС и обязательства США перед союзниками.

Ключевые слова: оборонный бюджет, вооружённые силы США, национальная безопасность, международные обязательства США.

«Раненый великан» — книга непростая. О'Хэнлон, ведущий специалист по проблемам военного бюджета, предлагает в ней тщательный, фундированный



анализ того, какие вооружённые силы нужны США сегодня и сколько страна в состоянии заплатить за них. «Цель этой небольшой книги — привлечь внимание к проблеме последствий крупномасштабных бюджетных сокращений для американской военной политики и национальной безопасности... Соединённым Штатам необходима такая стратегия уменьшения расходов, которая нанесёт минимальный вред им самим и их союзникам» (р. XIII, XIV).

Основная мысль автора состоит в том, что, с одной стороны, сокращения военных расходов избежать не удастся, а с другой — что процесс этот не должен заходить слишком далеко, поскольку он самым непосредственным образом влияет на национальную безопасность США.

Развитие ситуации на международной арене в недавние годы, пишет автор, преподнесло Соединённым Штатам два сюрприза, две новости. Одна, как водится, — хорошая, а другая — плохая. Хорошая состоит в следующем: последнее десятилетие было периодом гигантских оборонных бюджетов, когда заявки военных удовлетворялись с невиданной щедростью; с другой стороны, оно преподнесло горькие, но не бесполезные уроки афганской и иракской кампаний, которые привели к тому, что американские ВС сегодня находятся на пике формы. «Современные Соединённые Штаты, — пишет О'Хэнлон, — не совсем мир-

ная страна, их нельзя назвать и пацифистским государством, но это и не империалистическая держава. С тех пор как закончилась «холодная война», США не раз воевали. Такие военные миссии, как «Буря в пустыне» (война против Ирака за восстановление целостности Кувейта. – *Н.Я.*), война в Афганистане (операция «Несокрушимая свобода», начатая в ответ на террористические атаки 11 сентября 2001 г. в Нью-Йорке. – *Н.Я.*), или свержение Саддама Хусейна, имели своей целью соответственно: освободить страну, подвергшуюся агрессии более сильного соседа, дать адекватный ответ «Аль-Каиде», убившей 3 тыс. человек на американской территории, и уничтожить самого страшного диктатора современного мира» (р. 8).

Эти операции со всей очевидностью продемонстрировали, продолжает автор, на что способна американская армия. Теперь уроки усвоены, выводы сделаны, но чтобы сделать работу над ошибками, нужны деньги. Цифра (сумма реальных сокращений военного бюджета), на которую выходит О' Хэнлон, составляет от 350 млрд. долл. до 500 млрд. в течение следующих 10 лет (р. XIII).

Плохая новость как раз и заключается в том, что деньги кончились и необходимо затянуть пояса и провести сокращения по всем фронтам. О'Хэнлон пишет: «США всё ещё не выбрались из экономического кризиса, который многократно усиливается из-за колоссального бюджетного дефицита и гигантского государственного долга. Эти же факторы бросают вызов безопасности Соединённых Штатов, ибо ни одна великая держава не может считаться таковой, если экономические составляющие её мощи подорваны» (р. X-XI).

Автор напоминает, что государственный долг уже в ближайшем будущем может составить 100% ВВП США и страна балансирует на грани новой рецессии. В этих условиях Конгресс представил беспрецедентный план сокращения дефицита бюджета – более чем на 2 трлн. долл. в течение следующих десяти лет, причём половину запланированной суммы должно обеспечить снижение расходов Пентагона. О'Хэнлон считает, что этот шаг не просто неразумен, он может обернуться катастрофическими последствиями для США.

Проводить необходимые сокращения бюджета, по мнению О'Хэнлона, можно и нужно без излишнего фанатизма – так, чтобы не подорвать основы американской внешней политики и безопасности: «Мы должны серьёзно задуматься, поскольку проблемы войны и мира слишком важны для процветания нашей страны, чтобы решать их под влиянием эмоций, вызванных экономическими трудностями, пусть и существенными, но все же временными» (р. XI). Сокращения оборонного бюджета также не должны, пишет далее автор, привести к непродуманным и непоследовательным действиям на международной арене и создать неверное впечатление о намерениях США в сфере военных обязательств. Главное же заключается в том, утверждает О'Хэнлон, что США не собираются отказываться от своих обязательств перед союзниками в области поддержания безопасности.

«Драконовские сокращения, – пишет он, – ставят под удар то, что не должно подвергаться сокращениям ни при каких обстоятельствах, а именно основные позиции нашей военной политики: текущие военные обязательства, сдерживание Ирана, курс на противодействие подъёму Китая, защита морских коммерческих судоходных путей, борьба с терроризмом, контроль над

странами – спонсорами террористов, контрактный принцип формирования вооружённых сил, поддержание высокого потенциала научных разработок для армии» (р. XV). Столь радикальные сокращения даже и в более спокойные времена, пишет автор, считались неоправданным экстримом, а назвать спокойной нынешнюю ситуацию не рискнёт даже самый бездумный оптимист.

О’Хэнлон призывает экспертное сообщество самым тщательным образом проанализировать положение дел в национальной обороне и роль США в современном мире. Автор вновь и вновь напоминает американцам, что на данном этапе речь идёт не о том, какие суммы они хотят выделять на оборону, а о том, сколько необходимо за неё платить: «Неразумные сокращения в военной сфере, достижение любой ценой заданного процента снижения расходов при сомнительной экономии могут обернуться гигантскими потерями, подрывающими стабильность современного баланса сил в мире» (р. 7). И далее: «Угрозы сегодняшней Америке исходят по большей части от её финансовой, а не военной политики» (р. 11). Этот взгляд, по словам автора книги, разделяют и бывший председатель КНШ М. Маллен, бывший министр обороны Р. Гейтс и госсекретарь Хилари Клинтон, считая дефицит бюджета и государственный долг серьезнейшей угрозой национальной безопасности.

Вместе с тем, как бы противореча собственным предостережениям, О’Хэнлон утверждает, что в долгосрочной перспективе намеченные огромные сокращения дефицита американского бюджета всё же принесут пользу нации и укрепят мощь страны, поскольку чувство сопричастности, консолидированной ответственности за «разделяемые всем обществом национальные жертвы и ограничения, включая сокращение военных расходов, поможет в достижении поставленных целей» (р. 11).

Автор не просто предлагает определённые решения, он чётко разыгрывает возможные сценарии развития событий в том или ином случае. Что будет, если Северная Корея взорвёт атомную бомбу? К каким последствиям приведёт падение нынешнего пакистанского правительства? Чем может грозить милитаризация Китая? Его рассуждения и выводы рисуют картину возможных вызовов нового времени, от которых отмахнуться или не принять их во внимание не так просто.

В случае неблагоприятного поворота событий, например в Иране и Северной Корее, О’Хэнлон призывает США, быть готовыми к прямому военному вмешательству в этих проблемных регионах. Автор книги также подчёркивает, что не следует упускать из вида тяжёлые уроки, полученные американскими военными в последнее десятилетие, к которым, прежде всего относятся серьёзный отпор и сопротивление не только так называемых повстанцев при проведении американских спецопераций, но и упорное противодействие местных элит при построении и укреплении государственности по американской модели.

Отметим, что те, кого автор именует «повстанцами», в действительности представляют большинство населения стран, которые США вознамерились поучать демократическому строительству.

Касаясь расклада сил в современном мире, О’Хэнлон находит повод для хотя и сдержанного, но всё же оптимизма, поскольку, по его оценкам, «большая часть мирового богатства и силы сосредоточены в руках американских

союзников и дружественно настроенных нейтралов» (р. 196). Что же касается потенциальных противников, а «это такие страны как Иран, Северная Корея, возможно, Венесуэла, Сирия, Бирма и парочка других подобных им стран, то они в совокупности отвечают за 1–2% мирового экономического производства или военной мощи» (р. 24).

Давая подробный анализ возможных вариантов развития событий, О'Хэнлон приходит к выводу, что положение дел не следует считать безвыходным: жёсткое управление, селективные сокращения вооружённых сил и столь же селективные меры по их модернизации позволяют, считает он, урезать военный бюджет, не подрывая обороноспособности страны.

В целом позиция автора книги америкоцентрична: «У Америки нет причин чувствовать вину и извиняться за собственную мощь. Сильные Соединённые Штаты – благо не только для них самих, это гарантия стабильности в мире, и об этом свидетельствует незначительное число межгосударственных конфликтов в последние десятилетия. В конце концов, более успешно сдерживание работает в ситуации, когда сдерживающее государство обладает явным превосходством перед страной, которую необходимо сдерживать» (р. 15).

Общий вывод О'Хэнлона довольно оптимистичен: «Хотя Америка сегодня – это раненый великан, но его можно вылечить и он нужен международной системе» (р. 195). К этому резюме автор подвёрстывает и подходящую цитату: «Как говорил Черчилль, американцы часто ошибаются, но, перепробовав все другие пути, они обычно выкруливают на правильную дорогу» (р. XVI).

При этом автор настолько убедителен, что буквально не оставляет оппонентам шанса хоть как-то возразить ему.

**Н.Б. Ярошенко,
редактор отдела внешней
и военной политики США**