

УДК 327.329

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ АМЕРИКАНСКИХ НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В КИРГИЗИИ

© 2016 г. **У.К. Иманалиев****Статья поступила в редакцию 15.04.2016.*

В статье анализируется деятельность американских неправительственных организаций (НПО), задействованных правительством США для решения своих внешнеполитических задач. Такие организации, как Национальный фонд поддержки демократии, «Фридом хаус» и Институт «Открытое общество», рассмотрены с точки зрения реализации американской концепции «мягкой силы», призванной обеспечить глобальное лидерство США. Программы указанных организаций оказали непосредственное влияние на политический процесс в Киргизии. В контексте дважды имевшей место насильственной смены власти в этой стране, скрупулёзное исследование деятельности американских НПО является особенно актуальным.

Ключевые слова: «мягкая сила», неправительственная организация (НПО), демократия, гражданское общество.

После распада Советского Союза сформировался новый геополитический регион – Центральная Азия, включающий пять независимых государств, ставших в последующем полем пересечения интересов не только региональных держав, но и мировых. При этом США как наиболее крупная мировая держава располагают наибольшими возможностями оказывать влияние на регион в целом, а также на внутреннюю и внешнюю политику каждой из стран региона.

Выдвинутая президентом Дж. Бушем-ст. доктрина «нового мирового порядка» стала продолжением стратегии «распространения демократии». Представители американской внешнеполитической элиты подчёркивали, что целью внешней политики США должна быть «защита демократии по всему миру, ибо как часть западной цивилизации Соединённые Штаты заинтересованы в распространении западных ценностей во всём мире» [5]. А по мнению экспертов из американского Фонда «Наследие», демократические государства с многопартийной системой, ограниченным правительством и западными ценностями проводят, как правило, мирную, дружественную по отношению к США политику [3].

В «Стратегии национальной безопасности», озвученной ещё в 1995 г. администрацией Клинтона, утверждалось: «Наша стратегия национальной безопасности основана на расширении сообщества рыночных демократий... Чем больше демократия и политическая и экономическая либерализация утверждаются в мире, особенно в странах, в отношении которых у нас есть стратегиче-

* ИМАНАЛИЕВ Урмат Кыдыкбекович – аспирант Института истории и культурного наследия Национальной академии наук Кыргызской Республики. Кыргызская Республика, 720071, Бишкек, проспект Чуй, 265 (imanaliev0202@gmail.com).

ский интерес, тем в большей безопасности, вероятно, будет наша страна, и тем больше будут процветать наши граждане» [40, р. 2].

Политические круги Соединённых Штатов отстаивают идею американской миссии, трактуемую ими как обязанность США распространять демократию по всему миру. Например, один из авторитетнейших американских специалистов по международным отношениям С. Хантингтон утверждал, что для перехода политических режимов к демократии внешнее воздействие должно быть доминирующим. Более того, демократия – самая прогрессивная власть, следовательно, нет ничего плохого в её распространении и утверждении в незападном мире [30, с. 227]. Появление новых демократических стран с рыночной экономикой считается укреплением всеобщей безопасности, поскольку демократии, по мнению стратегов США, «не воюют друг с другом и не оказывают поддержку терроризму, они более надёжны и в сфере дипломатических контактов» [11, с. 31].

Распространение демократии в странах «третьего мира» рассматривается американскими экспертами через призму обеспечения влияния и контроля США в том или ином регионе. По их мнению, возможности составить в обозримом будущем угрозу преобладанию США на международной арене имеются только у России и Китая. В связи с чем США заинтересованы в ограничении влияния этих двух держав, в том числе на просторах Центральной Азии, являющейся для них соответственно южной и западной периферией. Поэтому США в числе первых признали независимость стран Центральноазиатского региона.

Дипломатические отношения между Киргизией и США установлены 27 декабря 1991 г. Основой для развития двусторонних отношений стал Меморандум о взаимопонимании между Правительством КР и Правительством США от 26 августа 1992 года.

Администрация США рассматривает Киргизию как государство, добившееся значительных успехов в проведении экономических и политических реформ. 19 мая 1993 г. в Вашингтоне в целях облегчения оказания гуманитарной помощи и экономического и технического содействия было подписано «Соглашение между правительствами КР и США относительно сотрудничества по облегчению оказания содействия» [27]. В последующем развитие и укрепление демократических институтов в республике стало главной сферой двустороннего сотрудничества, тогда как привлечение прямых инвестиций остаётся наиболее слабым звеном. Так, к середине 2001 г. инвестиции составляли всего около 10 млн. долларов [2].

Киргизско-американские отношения принято разделять на два этапа. Первый – это период сотрудничества по обеспечению суверенитета Киргизии, когда особое внимание уделялось вопросам её политического развития, в том числе в сфере демократизации и защиты прав человека. Второй – сотрудничество в области борьбы с международным терроризмом. После 11 сентября 2001 г. администрация США более приоритетным направлением поставила борьбу с терроризмом.

В стратегии США по Центральной Азии были инициированы многие направления, в том числе продвижение демократии (либерализация политических и экономических сфер), поддержка гражданского сектора (формирование и финансирование неправительственных организаций), развитие независимых

средств массовой информации, а также большой блок образовательных программ, стратегически нацеленных на обучение кадров, которые в будущем могли бы поддерживать политику Соединённых Штатов.

Однако в процессе реализации политики по продвижению демократии в мире США сталкиваются с проблемой государственного суверенитета и невмешательства во внутренние дела других государств. Решением проблемы становится концепция мощи и влияния, разработанная гарвардским политологом Дж. Наем, предполагающая использование более «мягких» рычагов (*soft power*) внешнеполитического влияния [42, р.191]. Его идеи находят практическое применение, в том числе и путём создания неправительственных организаций (НПО), занимающихся «распространением демократии» в зарубежных государствах.

В «Стратегии национальной безопасности США» 2006 г. указывается, что время «жёсткой силы» ушло в прошлое, поскольку она становится нелегитимной и неэффективной в решении современных международных проблем, что одни только выборы и создание некоторых основных демократических институтов (парламента, например) недостаточно для демократизации страны.

В этой связи США начинают отказываться от политики жёсткого реализма в пользу «мягкого» влияния через деятельность правительственных агентств и НПО, направленной на «распространение ценностей демократии и построение институтов гражданского общества в зарубежных странах». При этом продвижение демократии, заключающееся в поддержке демократических процессов, институционального строительства, либеральных ценностей и прав человека, рассматривается как долгосрочная стратегия [43].

После обретения суверенитета Киргизия шла по пути демократизации и либерализации общественных отношений. Безальтернативная доминанта коммунистической идеологии, приведшая к их кризису, а также последующая политика гласности, давшая старт демократическим началам, стали объективной предпосылкой активизации общественно-политической жизни. Не менее важную роль в «победе» демократических начал в Киргизии сыграл фактор прихода к власти А. Акаева, считавшегося по меркам тогдашнего времени либеральным политиком. В стране были проведены политические реформы, в результате которых гражданский сектор получил мощный импульс для дальнейшего развития. В этом особую роль сыграли американские НПО.

Деятельность иностранных НПО в Киргизии осуществляется благодаря открытости политической системы страны. Они призваны работать в целях укрепления демократии и построения гражданского общества. Однако вследствие относительной либеральности законодательства страны отдельные НПО, преимущественно американские, чувствуют себя вольготно и действуют свободно по широкому спектру проблем. При этом вызывают опасение их методы распространения демократии – от экономического и идеологического подрыва до силового воздействия. В частности, с помощью правительственных и неправительственных структур создаются оппозиционные политические группировки, антиправительственные органы массовой информации.

Американский политолог М. Макфол, одним из первых написал о «четвёртой волне демократизации», признаки которой обнаруживаются в том числе в так называемых цветных революциях в постсоветских странах [37]. Предпо-

сылки таких «цветных революций» разрабатываются и финансируются различными фондами Соединённых Штатов, а нередко и правительственными структурами.

Необходимо отметить, что на осуществление дважды имевшей место насильственной смены власти в Киргизии оказали влияние как внешние, так и внутренние факторы. Например, если политика, проводимая высшим руководством республики, была внутренним фактором, то программы американских неправительственных организаций, оказавшие определённое влияние на общественно-политическую жизнь в республике, послужили внешним фактором. Цветные революции на постсоветском пространстве являются результатом реализации американской концепции «мягкой силы» (*soft power*), которая предусматривает умелое использование культурных и идеологических ценностей США в покорении новых пространств. Со временем данная технология превратилась в эффективную систему манипуляции сознанием.

Политика «мягкой силы» осуществляется путём использования публичной дипломатии, создающей благоприятную атмосферу за рубежом для успешного проведения политических, военных или экономических акций. Согласно словарию Госдепартамента, публичной дипломатией называют «финансируемые правительством программы, направленные на информирование и влияние на граждан зарубежных стран посредством публикаций, кинопродукции, обменов в области культуры, радиовещания и телевидения» [31].

Роль НПО в дипломатии США

Особая роль в современной публичной дипломатии США отводится НПО, специализирующимся на вопросах демократии, гражданского общества и прав человека. Они задействованы в реализации проектов Госдепартамента США по линии Агентства международного развития (AMR). В частности, такие известные НПО, как Национальный фонд поддержки демократии (*National Endowment for Democracy*), Национальный демократический институт (*National Democratic Institute for International Affairs*), *Международный фонд избирательных систем* (*International Foundation for Election Systems*), *Международный республиканский институт* (*International Republican Institute*), *Институт «Открытое общество»* (*Open Society Institute*), «Фридом хаус» (*Freedom House*), активно используются американским правительством для проведения своего внешнеполитического курса.

Национальный фонд поддержки демократии (НФД) отличается особо тесными связями с Госдепартаментом США. Фонд был создан в 1983 г. в качестве инструмента осуществления внешней политики США. Позиционирует себя как частная некоммерческая организация, деятельность которой направлена на развитие и укрепление демократических институтов по всему миру. Общеизвестно, что фонд был создан совместно Республиканской и Демократической партиями США, руководство его деятельностью осуществляется советом, в состав которого входит пропорциональное количество представителей обеих партий. Финансирование осуществляется Конгрессом США.

Ежегодно фонд выделяет многочисленные гранты на поддержку проектов неправительственных организаций за рубежом, работающих в более чем 90 странах. На безвозмездной основе финансируются только неправительст-

венные организации, деятельность которых должна быть направлена на достижение определённых программных целей. В частности, защита прав человека, поощрение рыночной экономики, выборы и поддержка политических партий, права женщин, поощрение гражданской активности, поддержка и развитие молодёжи, независимых СМИ, а также профсоюзов, обозначены как приоритетные программы [13].

Вместе с тем гранты не предоставляются отдельным лицам, государственным органам или институтам, получающим поддержку от государства (например, государственным университетам). Поощряется формирование и развитие демократии в таком направлении, чтобы она соответствовала национальным интересам США и специфическим потребностям определённых групп, деятельность которых координируется фондом. Стоит отметить, что деньги НФД попадают конечным адресатам сложными путями через четыре структуры: Американский центр международной трудовой солидарности (*American Center for International Labor Solidarity*), Центр международного частного предпринимательства (*Center for International Private Enterprise, CIPE*), Международный республиканский институт и Национальный демократический институт.

Так, Центр международного частного предпринимательства занимается экономическими вопросами. При этом для эффективного решения своих задач особое внимание уделяется СМИ, через возможности которых ведётся целевая пропаганда. Ряд местных НПО экономической направленности, такие как Бишкекский деловой клуб, Институт общественной политики, Национальный альянс бизнес-ассоциаций, Ассоциация микрофинансовых организаций, Ассоциация поставщиков (производителей и дистрибьюторов), Ассоциация рынков, предприятий торговли и сферы услуг Киргизии и ряд других являются партнёрами данной организации [14].

В деятельности Международного фонда избирательных систем (*International Foundation for Election Systems*) вопросы выборовных процессов являются приоритетным направлением. В Киргизии фонд действует в партнёрстве с местными НПО. Реформа избирательной системы республики, реализованная в 1997 г., стала одним из успешных проектов.

Международный республиканский институт (МРИ) – некоммерческая организация, деятельность которой направлена на развитие политических партий, гражданского общества, свободных и справедливых выборов и верховенства закона. В данное время МРИ работает в 70 странах мира, финансируется АМР, Госдепартаментом США и Национальным фондом поддержки демократии. Согласно отчётам, в 2009 г. представительством МРИ в Киргизии только по линии программ Национального фонда поддержки демократии были реализованы проекты на сумму 200 тыс. долл. [8], в 2014 г. – на 150 тыс. долл. [7]. В Киргизии МРИ работает с 2004 г. Главной целью является поддержка развития политических партий. Программы МРИ направлены на их институциональное и организационное развитие, а также развитие их региональных отделений, управление предвыборной кампанией, разработку предвыборного послания, тренинги для наблюдателей от политических партий и кандидатов, семинары по развитию навыков для молодёжи [15]. Периодически проводятся общенациональные опросы общественного мнения.

Национальный демократический институт (НДИ) – организация, созданная правительством США для продвижения демократии в развивающихся стра-

нах. Финансируется американским Национальным фондом поддержки демократии. НДИ тесно связан с Демократической партией США. В Киргизии работает с 1996 г. Осуществляет программы по развитию демократических институтов, включая парламент, гражданское общество, СМИ и политические партии. В рамках этой программы НДИ организует обмен международным опытом и передовой практикой для эффективного выявления и решения проблем избирателей. Также работает с лидерами и активистами партий на национальном и местном уровнях. Особое внимание уделяет улучшению связей с гражданами, поощряет участие молодежи и женщин в политическом процессе. По программе содействия избирательному процессу НДИ сотрудничает с различными общественными организациями. С 1998 г. занимается организацией работы международных и местных наблюдателей во время президентских и парламентских выборов, а также выборов в местные органы власти. Такие известные местные НПО, как общественные объединения Коалиция за демократию и гражданское общество и «Таза шайлоо» (Чистые выборы), входят в число ведущих партнёров НДИ. Согласно отчётам, в 2014 г. НДИ реализовала программы, направленные на поддержку политических партий и организаций гражданского общества на сумму 450 400 долл. [7]. Проекты по поддержке СМИ преследуют цели повышения осведомлённости общественности по вопросам конституционных и экономических реформ, а также прав женщин. С 1999 г. НДИ поддерживал регулярные трансляции телевизионных программ на нескольких телевизионных станциях Киргизии, где обсуждались политические вопросы [16]. Таким образом, программы НДИ в Киргизии по укреплению гражданского общества оказали достаточно ощутимое влияние на активизацию участия граждан в политическом процессе.

Американский центр международной трудовой солидарности (*American Center for International Labor Solidarity, – Solidarity Center*) специализируется на вопросах защиты прав рабочих и развития профсоюзных организаций. Программы этой организации направлены на продвижение политических реформ. Центром было оказано содействие в проведении реформ в сфере трудового законодательства и соблюдения международных трудовых норм. В условиях, когда профсоюзы часто подвергаются критике как со стороны работодателей, так и со стороны органов власти, усиление роли профсоюзов является одним из важных сегментов в построении гражданского общества. Однако деятельность Американского центра международной трудовой солидарности в части защиты прав работников из числа ЛГБТ вызывает определённые опасения среди общества, в частности, может быть воспринята как угроза национальным ценностям киргизов.

Стоит отметить, что организации, имеющие достаточный опыт и хорошую репутацию перед Национальным фондом поддержки демократии, финансируются им напрямую. В частности, в 2009 г. в рамках программ в области прав человека и мониторинга прав на свободу собраний правозащитному центру «Граждане против коррупции» было выделено 41 850 долл.; общественному фонду «Кылым шамы» – 36 342 долл.; для мониторинга нарушений прав человека и предоставления юридических услуг Джалал-Абадской региональной организации «Справедливость» выделено 52 119 долларов [8].

Отдельного внимания заслуживает проект по мониторингу процедуры принятия государственных решений в процессе присоединения республики к

ЕврАзЭС. Особый акцент здесь был сделан на разоблачение административных нарушений действующего законодательства с последующим проведением общественного обсуждения последствий данной интеграции. Для достижения этой цели общественному объединению «Психическое здоровье и общество» было выделено 34 375 долларов [7].

Анализ распределения НФД США грантов, выделяемых по целям финансирования, показал, что приоритетными направлениями являются поддержка СМИ, гражданского образования и защиты прав человека. Помимо НФД и четырёх связанных с ним НПО, в США существует довольно большое количество других институтов, занимающихся вопросами демократизации. Все они отличаются своей проблематикой и географией деятельности. Несмотря на то что их деятельность часто пересекается, организации предлагают различные методы и программы.

«Фридом хаус»* – неправительственная организация осуществляет мониторинг состояния свободы в мире, что в последующем используется для продвижения демократии и прав человека во всём мире. С 1973 г. выпускает ежегодные доклады «Свобода в мире», в которых анализируется состояние дел с политическими правами и гражданскими свободами в различных государствах. Публикует соответствующие рейтинги, по которым страны мира делятся на «свободные», «частично свободные» и «несвободные». Поведение властей государств всего мира оценивается по двум критериям: 1) политические права, возможность свободного участия граждан в выборе лидеров и в принятии важных для общества решений; 2) гражданские свободы (свобода выражения мнения, независимость СМИ и защита прав меньшинств).

Ежегодные доклады организации готовятся штатными аналитиками в Нью-Йорке с использованием сообщений местных и международных СМИ, данных правозащитных групп и личных наблюдений экспертов. Согласно отчётам, деятельность организации финансируется преимущественно правительством США через каналы АМР, Госдепартамента и Национального фонда поддержки демократии [36].

В Киргизии «Фридом хаус» осуществляет свою деятельность с 2002 г. Программы представительства НПО направлены на непосредственную работу с правозащитниками, лидерами гражданского общества и СМИ, обеспечивают их необходимыми ресурсами, включая обучение, экспертные консультации, гранты и возможности обмена опытом.

В ноябре 2003 г. в Бишкеке была открыта типография – Центр поддержки СМИ, оснащённая современным оборудованием, открытие которой во многом

* Организация была создана в 1941 г. президентом США Ф. Рузвельтом с целью получить поддержку общества для участия США во Второй мировой войне. В то время в стране царили изоляционистские настроения. В период «холодной войны» организация вела активную работу против распространения коммунизма. После окончания «холодной войны» переориентировалась на распространение ценностей либерализма по всему миру. Активно используется Госдепартаментом США для решения своих внешнеполитических задач. До 2005 г. «Фридом хаус» возглавлял бывший директор ЦРУ Джеймс Вулси. В период работы Д. Вулси на этом посту организация сыграла одну из ключевых ролей в революциях в Грузии, Украине и Киргизии, где был использован имеющийся опыт поддержки первой «цветной» революции в Сербии в 1999 году [23].

стало фактором успеха «цветной революции» в марте 2005 г. Первоначально «Фридом хаус» выделила 800 тыс. долл., из которых на 500 тыс. долл. было закуплено оборудование в Швеции, а оставшиеся 300 тыс. долл. были использованы на покрытие убытков и расходов функционирования типографии со сроком на три года. В преддверии смены власти основные оппозиционные газеты были растиражированы именно в этой типографии. Примечательно, что в рядах руководства и членов наблюдательного совета типографии работали функционеры ЦРУ [29, с. 304].

В официальных отчётах «Фридом хаус» признаёт свою причастность к нескольким произошедшим в Киргизии важным событиям политического характера. К примеру, достижением считается внедрение их рекомендаций при принятии закона «О мирных собраниях», а также учреждение Национального центра по предупреждению пыток [17]. После трагических событий, произошедших на юге Киргизии в 2010 г. «Фридом хаус» была обвинена в противоправных действиях, разжигающих межнациональную рознь.

В настоящее время «Фридом хаус» получает финансовую поддержку АМР США и Бюро по вопросам демократии, прав человека и трудовых отношений Госдепартамента. В последующем эти средства в рамках соответствующих программ на грантовой основе выделяются местным неправительственным организациям, являющимся активными участниками общественно-политической жизни республики.

Партнёрами «Фридом хаус» в Киргизии являются несколько НПО: Ассоциация центров поддержки гражданского общества – сеть некоммерческих организаций, созданная в августе 2002 г.; общественный фонд «Голос свободы», созданный в 2005 г., занимается защитой и продвижением гражданских и политических прав человека; общественное объединение «Коалиция за гражданское общество и демократию», работает над укреплением демократии и построением гражданского общества, объединяет более 130 НПО, имеет региональное отделение в каждом областном центре и в г. Балыкчи; центр по защите прав человека «Кылым Шамы»; Лига защитников прав ребёнка, созданная в январе 2008 г., занимается обучением и просвещением в области прав человека и демократии; Институт общественного анализа, который осуществляет исследовательскую, экспертно-аналитическую деятельность по вопросам становления гражданского общества, выступает с инициативами по различным вопросам общественной жизни, вносит предложения в органы государственной и муниципальной власти по вопросам совершенствования деятельности демократических институтов, механизмов защиты прав и законных интересов граждан; общественный фонд Правовая клиника «Адилет», основанная в мае 2002 г., – одна из крупнейших правозащитных организаций Киргизии [17].

К числу американских организаций, оказавших ощутимое влияние на становление и развитие институтов гражданского общества в Киргизии, следует отнести филиал *Института «Открытое общество» (фонд «Сорос Кыргызстан»)*, учредителем которого является известный американский финансист Дж. Сорос. Фондом было реализовано множество программ по поддержке СМИ, НПО и ряд общественных проектов, для реализации которых было выделено более 79 млн. долларов [18].

Считается, что на мировоззрение Дж. Сороса большое влияние оказала концепция «открытого общества» известного политического философа К. Поппера.

Понятие «открытое общество» впервые введено в научный оборот французским философом А. Бергсоном в 1932 г. и впоследствии было развито в работах австрийского философа К. Поппера в его известной книге «Открытое общество и его враги» [25, р. 8], написанной в годы Второй мировой войны. Сорос, испытавший на себе бремя и нацистского, и коммунистического режимов в Венгрии, прочитав книгу К. Поппера ещё студентом в конце 40-х годов XX века, стал последователем его идей. В 1992 г. в рамках программ фонда Сороса фундаментальный труд К. Поппера был переведен на русский язык [9].

В постсоветских странах идеологический вакуум, возникший в результате кризиса марксизма-ленинизма, заполнялся идеями «открытого общества». В частности, были выдвинуты тезисы о необходимости демократической формы государства, которая обеспечивает определённый порядок распределения власти; о необходимости рыночной экономики, которая предоставляет обратную связь и позволяет корректировать ошибки; о необходимости защищать национальные меньшинства и уважать их мнение; о необходимости власти закона. Тем не менее отдельные элементы учения К. Поппера (в частности, связанные с ролью личности в истории) вызывали отторжение в обществе, поскольку для людей, долго находившихся под влиянием марксизма-ленинизма, индивидуализм приравнивался к эгоизму, свобода – к вседозволенности, критика – к анархии, парламентаризм – к уменьшению роли государства. Вместе с тем, ход демократического развития в странах региона во многом зависит от отношения к попперовским идеям, в том числе к деятельности Института «Открытое общество». Более того, экономический рост прежде всего обуславливается приверженностью свободолюбивым ценностям. В этой связи отмечается необходимость тактики «сожительства» с соросовскими структурами. В ином случае, по мнению отдельных авторов, неминуемы откаты, регресс, т.е. капитуляция перед тоталитаризмом и другими врагами «открытого общества» [1].

Условия, созданные для деятельности структур Института «Открытое общество» в Киргизии можно считать наиболее благоприятными в регионе. Так, Американский университет Центральной Азии, открытый при поддержке правительства США и Института «Открытое общество», претендует стать центром распространения американской культуры и образования по всему региону.

Одним из базовых элементов «открытого общества» является свобода слова и доступа к информации. В этой связи особое внимание уделяется проблемам свободы прессы. Одной из ведущих организаций в данной области считается американская некоммерческая организация «Интерньюс нетуорк» (*Internews Network*). В Киргизии она работает с 1995 г. Оказывает методическое и грантовое содействие негосударственным СМИ, проводит тренинги и семинары для журналистов и гражданских активистов [19]. В основном финансируется Госдепартаментом США.

Американский совет по международному образованию (организация известна как АКСЕЛС) первоначально, в 1974 г. был создан как Американский совет учителей русского языка для разработки материалов по русскому и английскому языкам, а также для укрепления связей с сообществами учёных, работников в сфере образования, преподавания языков, литературы и изучения США. В 1987 г. был преобразован в Американский совет по сотрудничеству в образовании и изучении языков, который быстро превратился в лидера по разработке и администрированию обменных программ, спонсируемых пра-

вительством США. Основными источниками финансирования являются АМР, Госдепартамент, Министерство образования США, Библиотека Конгресса, Всемирный банк, корпорация Карнеги, а также Институт «Открытое общество».

В Киргизии АСМО с 1993 г. занимается реализацией программ по профессиональному повышению квалификации работников в сфере образования, а также по академическому и культурному обмену [20]. В частности, программа обмена «Будущие лидеры» (*Future Leaders Exchange*) предоставляет стипендии учащимся средних школ для проживания в американской семье и обучения в американской школе на один академический год. Программа финансируется Бюро образовательных и культурных программ Госдепартамента США.

Программа «Открытый мир» (*Open World*), финансируемая Библиотекой Конгресса США под руководством Конгресса, предоставляет возможность лидерам из разных сфер побывать в США по специализированной десятидневной программе обмена.

Действует программа Американского Центральноазиатского образовательного фонда (*U.S.-CAEF*), предоставляющая стипендии и возможность стажировки за рубежом для студентов и преподавателей факультетов бизнеса и экономики. Программа спонсируется одноименным фондом.

Кроме того, с 1993 г. в республике реализуются программы Американского совета по международным исследованиям и обменов (АЙРЕКС), направленные на развитие высшего образования, независимых СМИ, интернета и построение гражданского общества. Проект финансируется Бюро образовательных и культурных программ Госдепартамента [21].

В период президентства Дж. Буша-мл. (2001–2009 гг.) были предприняты меры по усилению «публичной дипломатии». При этом два основных направления «публичной дипломатии», такие как СМИ и образовательные программы, считались приоритетными. Так, первое направление объявлялось необходимым для установления собственной интерпретации событий, а также для утверждения универсального характера американской идеологии и донесения их до иностранной аудитории. В целом образовательные программы предназначены для установления долгосрочных связей на уровне обществ.

Многочисленные культурные программы и программы по обмену, в том числе спонсируемая правительством США для привлечения в страну молодежи программа *FLEX* и классическая американская программа подготовки интеллектуальной и политической элиты «Фулбрайт», предусматривающая обучение иностранных студентов в университетах США, со временем превратились в самостоятельное направление внешней политики [33].

Объем технической помощи Киргизии, осуществляемой по линии АМР, за период 1994–1999 гг. составил свыше 170 млн. долл. По этой линии в стране задействованы 42 американские организации и компании. В 2000 г. программы АМР в основном были направлены на реформу в экономике, развитие демократии, социального сектора и иные специальные инициативы [22].

23 февраля 2006 г. в Бишкеке состоялась церемония открытия Фонда «Евразия Центральной Азии» (ФЕЦА), который является структурным звеном Фонда «Евразия», реализующего программы АМР. Эти фонды с 1993 г. в Киргизии осуществили проекты на сумму более 60 млн. долл. в виде грантов на поддержку местных инициатив в области развития демократических институ-

тов, гражданского общества, местного самоуправления и частного предпринимательства [22].

* * *

В заключение приведём мнение правительственных ведомств и Конгресса США: несмотря на активное внедрение, американские программы помощи не достигли абсолютного большинства заявленных целей. Однако американские программы помощи стали инструментом воздействия на хотя и немногочисленные, но влиятельные группы, относящиеся к элите центральноазиатских государств [28]. Они были призваны оказывать влияние на внутривнутриполитические процессы стран-объектов как путём пропаганды привлекательности западной модели общественного устройства и оказания полной моральной поддержки антиавторитарных тенденций, так и путём прямой поддержки оппозиции через различные программы [6].

В связи с событиями 11 сентября 2001 г. в США проблема продвижения демократии обрела особую актуальность [34]. Террористические акты показали, что дисфункция в любой части мира может подвергнуть опасности и различным угрозам весь мир. Понимание того, что подъём терроризма является следствием провала политических институтов во многих мусульманских странах, привели к поощрению политической и экономической модернизации в странах мусульманского мира, отстающих в модернизации.

Администрация Дж. Буша-мл. предприняла программные действия по «распространению демократии» во всём мире. В связи с чем особого внимания заслуживает феномен так называемых «цветных революций», представляющих собой серию массовых беспорядков и протестов, завершающихся сменой политического режима. При этом протестные силы всех «цветных революций» финансировались и поддерживались через фонды и организации США в рамках концепции «мягкой силы» [24].

Главным элементом технологии «цветной революции» является всесторонняя поддержка отдельных политических группировок в их борьбе против официальной власти. В реализации данной технологии ведущая роль отводится НПО, при этом координация осуществляется по линии спецслужб. В частности, в подготовке «цветной революции» в Югославии, а также государствах на постсоветском пространстве активное участие принимали такие американские НПО, как Национальный фонд поддержки демократии, Международный республиканский институт, Национальный демократический институт, Центр по поддержанию международного частного предпринимательства, Американский центр за международную солидарность трудящихся, а также Фонд Карнеги, «Фридом хаус», Институт «Открытое общество», фонд «Евразия» и др. [32].

Анализ событий марта 2005 г. в Киргизии показывает, что практическое осуществление «цветной революции» происходило на завершающей стадии парламентских выборов, где решающее значение имела организация акций протеста и массовых беспорядков. Смена власти в Киргизии по технологиям «цветных революций» или так называемая «тюльпановая революция», произошедшая в марте 2005 г., вызвала определённый ажиотаж не только в регионе, но и далеко за его пределами.

Необходимо отметить, что деятельность американских НПО оказала непосредственное влияние на политическую жизнь в республике. Смена власти в марте 2005 г была, если не инициирована, то, по крайней мере, активно стиму-

лирована Соединёнными Штатами под лозунгом демократизации «недемократического» политического режима А. Акаева. Кроме того, большинство вышеперечисленных некоммерческих организаций США оказывали финансовую, техническую и методическую помощь практически всем оппозиционным партиям и организациям республики в преддверии отмеченных событий [29, с. 300].

Главной движущей силой для инспирирования беспорядков и основным инструментом захвата власти было заранее созданное молодёжное оппозиционное движение «Кел-Кел», один из лидеров которого А. Мамасалиев в последующем стал членом парламента. Исполнительный директор американского Института Рона Пола Д. Макадамс отметил, что американские НПО занимались подготовкой авангарда протеста – молодых космополитичных элит, которых обучали техникам реализации государственных переворотов [41].

Итак, руководство США активно использует НПО в достижении своих внешнеполитических задач, особенно тогда, когда само оно не может выполнять некоторые из них или же когда его деятельность на международной арене по отдельным вопросам ограничена рядом обстоятельств, в том числе связанных с проблемой вмешательства во внутренние дела других стран [38]. В 2015 г. Госдепартамент США наградил престижной премией в области защиты прав человека А. Аскаророва – киргизского правозащитника, осуждённого к пожизненному лишению свободы за убийство сотрудников правоохранительного органа во время межэтнического конфликта в июне 2010 г. Президент Киргизии А. Атамбаев эти действия Госдепартамента США оценил как «продуманная провокация, направленная на разжигание межнационального конфликта на юге республики» [26]. В июле 2015 г. соглашение между правительствами Киргизии и США относительно сотрудничества по облегчению оказания содействия, подписанное 19 мая 1993 г., предусматривающее отдельные аспекты деятельности американских организаций, было денонсировано [26].

Подобная политическая и финансовая ангажированность американских неправительственных организаций напрямую противоречит самой сути понятия «неправительственной организации» как организации беспристрастной и финансово независимой от государственных структур. Данное обстоятельство также может ухудшить имидж такого важного элемента современного гражданского общества, как некоммерческая организация, являющаяся сферой самоорганизации свободных граждан независимо от прямого вмешательства и произвольной регламентации со стороны государства и бизнеса. Согласно классической схеме одного из ведущих американских политологов, Д. Истона, гражданское общество выступает как фильтр требований и поддержки общества к политической системе [35]. Кроме того, развитое гражданское общество является важнейшей предпосылкой построения правового государства и его равноправным партнёром [4].

После свержения в Киргизии двух авторитарных режимов у США возникла надежда на продвижение демократии в столь авторитарном в целом регионе. Однако никакой экспорт революции в страну невозможен без внутренних причин и условий, способствующих её свершению. Всевозможные технологии внешнего воздействия по спровоцированию массовых волнений с последующим осуществлением смены власти вряд ли будут эффективными, если отсутствуют объективные обстоятельства в виде накопившейся социальной напряжённости в обществе. В этой связи можно согласиться с мнением американ-

ского профессора Л. Митчелла, который, изучая «цветные революции» на постсоветском пространстве, пришёл к важному выводу о том, что «цветные революции возникают, когда проходят мошеннические выборы» [39].

Взгляд на «тюльпановую революцию» в Киргизии как на транзит в демократию был ошибочным, поскольку мартовские события 2005 г. оказались не сменой режима, а лишь сменой лидера, которая привела к ещё большему откату от демократии. Очередная насильственная смена власти в апреле 2010 г. и межэтнические столкновения в июне того же года во многом явились следствием неадекватной политики высшего руководства республики, пришедшего к власти на волне «цветной революции» 2005 года.

Достижением апрельской смены власти в 2010 г. считается переход республики к парламентской системе. Тем не менее, злободневными остаются вопросы укрепления демократии и построения гражданского общества. В этой связи, актуальным является исследование роли американских НПО в данном процессе. Декларируемые ими цели во многом совпадают с интересами Киргизии в части укрепления демократии, построения гражданского общества и правового государства. Тем не менее ряд аспектов их деятельности вызывает определённую озабоченность. Именно поэтому в 2015 г. в парламенте республики были инициированы изменения в законодательстве относительно регулирования деятельности НПО аналогично действующему в РФ и США так называемому закону «Об иностранных агентах». Однако вследствие вызванного этим общественного резонанса, законопроект был отклонен во втором чтении. При этом большинством депутатов было отмечено, что в случае принятия закон негативно скажется на деятельности гражданского общества.

Сегодня республика переживает переломный этап своего развития, на которое существенное влияние оказала деятельность американских неправительственных организаций, созданных правящими кругами США для обеспечения собственных геополитических интересов в Центральной Азии. Тем не менее, Киргизия движется в направлении построения демократического государства и гражданского общества, хотя и сталкивается при этом с определёнными трудностями, вызванными, прежде всего, несовершенством политической культуры общества.

В деле продвижения демократии и построения гражданского общества в странах с сильными авторитарными традициями, к числу которых относится Киргизия, следует учитывать специфику политической культуры, систему социальных ценностей, а также клановость в политической жизни общества.

Список литературы

1. *Абдурахимов С. Дж.* Сорос в Центральной Азии [Abdurahimov S. George Soros in Central Asia] Available at: http://www.ca-c.org/journal/2004/journal_rus/cac-04/03.abdrus.shtml (accessed 25.01.2016).
2. *Айдаркул К., Омаров Н.* Сотрудничество России и США с Кыргызстаном в новых геополитических условиях. [Aidarkul K., Omarov N. Cooperation of Russia and the USA with Kyrgyzstan in the new geopolitical conditions]. Available at: http://www.ca-c.org/journal/2003/journal_rus/cac-01/14.aidrus.shtml (accessed 25.01.2016).
3. Америка в безопасном мире. Внешнеполитический проект Фонда «Наследие»//США: экономика, политика, идеология. 1992, № 7, с. 3–28. [Making the World Safe for America. A U.S. Foreign Policy Blueprint. By the Staff of the Heritage Foundation// The USA: economics, politics, ideology. 1992. № 7. p. 3–28].

4. *Баренбойм П.Д.* Правовое государство как партнёр гражданского общества//Законодательство и экономика, 2010, № 9, с. 7-11 [*Barenboim P. D.* Jural State as a Partner of Civil Society//Legislation and Economy 2010, no. 9]. p. 7-11.
5. *Белевцева С.Н.* Подходы администрации Дж.Буша старшего к решению региональных конфликтов//Учёные записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета 2011, № 3 (19) [*Belevtseva S. N.* The approaches of administration of George Bush Senior to resolve regional conflicts//Memoirs. Electronic scientific journal of the Kursk State University 2011, no. 3 (19)].
6. *Гусева Е.О.* Роль американских НПО в продвижении демократии за рубежом (на примере Национального фонда в поддержку демократии США) [*Guseva E. O.* The role of American NGOs in the promotion of democracy abroad (For example, the National Endowment for Democracy U.S.)]. Available at: <http://www.sworld.com.ua/index.php/ru/legal-and-political-science-411/political-problems-of-international-systems-and-global-development-411/10988-411-0678> (accessed 12.01.2016).
7. Годовой отчёт NED за 2014 г. [Annual Report 2014 NED] Available at: <http://www.ned.org/region/eurasia/kyrgyz-republic-2014> (accessed 21.01.2016).
8. Годовой отчет NED за 2009 г. [Annual Report 2009 NED] Available at: <http://www.ned.org/publications/annual-reports/2009-annual-reports> (accessed 12.01.2016).
9. *Дж. Сорос.* Сорос о Соросе. Опережая перемены. Москва. ИНФРА-М, 1996. [*G. Soros.* Soros on Soros. Anticipating changes. Moscow, INFRA-M., 1996.]
10. *Киссинджер Г.* Дипломатия. Москва. Ладомир, 1997, 848 с. [*Kissinger H.* Diplomacy. New York: Simon & Schuster, 1994, 904 p.]
11. *Лейк Э.* Новая стратегия США: от «сдерживания» к «расширению»//США: экономика, политика, идеология. 1994, № 3, с. 29-38 [*Lake A.* On a new American Strategy //USA: economics, politics, ideology. 1994, no. 3, p. 29-38].
12. *Омаров Н. М.* Межгосударственные отношения Киргизии и США: состояние и перспективы//США ✧ Канада: экономика, политика, культура, 2004. № 6, с. 34-44 [*Omarov N. M.* The USA – Kyrgyzstan Relations// USA ✧ Canada, 2004, no.6, p. 34-44].
13. Официальный сайт Национального фонда поддержки демократии (NED) [The official website of the National Endowment for Democracy]. Available at: <http://www.ned.org> (accessed 21.01.2016).
14. Официальный сайт Центра международного частного предпринимательства (CIPE) [The official website of the Center for International Private Enterprise]. Available at: <http://cipe-eurasia.org/kyrgyzstan/> (accessed 21.01.2016).
15. Официальный сайт представительства МПИ в Киргизии [The official website of IRI office in Kyrgyzstan]. Available at: <http://iri.kg/> (accessed 21.01.2016).
16. Официальный сайт Национального демократического института [The official website of the National Democratic Institute]. Available at: <http://www.ndi.org/kyrgyzstan> (accessed 21.01.2016).
17. Официальный сайт Представительства «Фридом хаус» в Киргизии [The official website of the Freedom House in Kyrgyzstan]. Available at: <http://freedomhouse.kg> (accessed 21.01.2016).
18. Официальный сайт Фонда «Сорос Кыргызстан» [The official website of the Soros Kyrgyzstan Foundation]. Available at: http://soros.kg/?page_id=32 (accessed 21.01.2016).
19. Официальный сайт представительства *Internews Network* в Киргизии [The official website of the Internews Network office in Kyrgyzstan] Available at: <http://www.internews.kg/about/about-internews> (accessed 21.01.2016).
20. Официальный сайт представительства Американских Советов по международному образованию АСПРЯЛ/АКСЕЛС в Киргизии [The official website of the American

Councils for International Education: ACTR/ACCELS in Kyrgyzstan]. Available at: http://www.americancouncils.kg/rus/about_ac_kg.html (accessed 21.01.2016).

21. Официальный сайт АЙРЕКС (Американский Совет по международным исследованиям и обменам) [The official website of IREX (the American International Research & Exchanges Board)]. Available at: <https://www.irex.org/region/kyrgyzstan> (accessed 21.01.2016).

22. Официальный сайт представительства Фонда Евразия Центральной Азии [The official website of the of the Eurasia Foundation of Central Asia]. Available at: <https://www.efca.kg> (accessed 21.01.2016).

23. *Погорельский А.В.* Роль неправительственных организаций в реализации целей и задач внешней политики США // Современные проблемы науки и образования. Пенза, 2015. №1. [*Pogorelsky A. V.* The role of non-governmental organizations in the implementation of U.S. foreign policy goals and objectives // Modern problems of science and education. 2015. №1]. Available at: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=17939> (accessed 05.03.2016).

24. *Пономарева Е.* Секреты «цветных революций» // Свободная мысль. 2012. № 3. С. 43-59 [*Ponomareva E.* Secrets of "color revolutions" // Free Thought. 2012. № 3. p. 43-59].

25. *Поппер К.* «Открытое общество и его враги», т. 1. Чары Платона. Москва: Международный фонд «Культурная инициатива», 1992, 448 с. [*Popper K.* The Open Society and Its Enemies. V.1. The spell of Plato. Moscow: Soros Foundation (USA), 1992, 448 p.]

26. Премия Аскаркову президент Кыргызстана назвал провокацией Госдепа США [The President of Kyrgyzstan called the award to Askarov provocation of the US State Department]. Available at: <http://www.vb.kg/321199> (accessed 21.01.2016).

27. Текст соглашения с США, денонсированного правительством Кыргызстана [The text of the agreement with the United States, denounced by the Government of Kyrgyzstan]. Available at: <http://24.kg/politika/16556/> (accessed 21.01.2016).

28. *Троицкий Е.Ф.* Политика США в Центральной Азии в 1992-2000 гг. Автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата исторических наук, Томск, 2003 [*Troitsky E.F.* U.S. Policy in Central Asia in 1992-2000. Dissertation abstract for the degree of the candidate of historical sciences. Tomsk 2003].

29. Убийство демократии. Операции ЦРУ и Пентагона в постсоветский период. Под ред. В. Крашенинниковой. Москва: Кучково поле, 2014, 482 с. [The murder of democracy. CIA and Pentagon operations in the post-Soviet period. Ed. by V. Krashenninnikova. Moscow: 2014, 482 p.]

30. *Хантингтон С.* Третья волна. Демократизация в конце XX века. Москва: РОССПЕН, 2003, 368 с. [*Huntington S.* Third wave. Democratization in the late XX century. Moscow 2003].

31. *Цатурян С.А.* Общественная дипломатия США в новом информационном столетии // США ♦ Канада: экономика, политика, культура. 2010, № 8, с. 105-115 [*Tsaturian S.A.* U.S. Public Diplomacy in the New Information Century. // USA ♦ Canada, 2010, no.8, p. 105-115].

32. *Шамин И.В.* «Цветная» («бархатная») революция как инструмент обеспечения интересов США на международной арене в конце 1990-х – начале 2000-х годов // Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Сер. 4, Ист. 2008. No. 2 (14) [*Shamin I.V.* «Coloured («Velvet») revolution» as an instrument serving the interests of the USA in the late 1990s – early 2000s // Bulletin of the Volgograd State Univ. Series 4, History 2008. No. 2 (14)].

33. Concise Review of the Basics of Cultural Diplomacy. Available at: <http://textus.diplomacy.edu/textusBin/BViewers/oview/culturaldiplomacy/oview.asp> (accessed 10.01.2016).

34. *Dalacoura K.* U.S. Democracy Promotion in the Arab Middle East since 11.09.2001: a critique // International Affairs vol. 81, no. 2005, p.964-979.

35. *Easton D. A.* Framework for Political Analysis. Trenton.: Prentice-Hall, 1965. p. 143.

36. Freedom House. Annual Report 2007. Available at: https://freedomhouse.org/sites/default/files/inline_images/2007.pdf (accessed 15.01.2016).
37. *McFaul M.* Transitions from post-communism // *Journal of Democracy*, vol. 16, no.3 July 2005. p. 5-19.
38. *McFaul M.* Democracy promotion as a world value // *The Washington Quarterly*, winter 2004-2005. p.147-163.
39. *Mitchell L.A.* The Color Revolutions. University of Pennsylvania Press, Philadelphia, 2011. p.10-11.
40. National Security Strategy of Engagement and Enlargement. Washington, DC: The White House, 1995.
41. Nuland's Neocon Lies and McCain's Agony – McAdams and Taylor Week in Review . Available at: <http://www.ronpaulinstitute.org> (accessed 25.01.2016).
42. *Nye J.S.* Soft Power. The Means to Success in World Politics. New York: Public Affairs, 2004., 191 p.
43. The National Security Strategy of the United States of America. March 2006. Available at: <http://www.state.gov/documents/organization/64884.pdf> (accessed 5.01.2016).

Background Material

Activities of American Non-Governmental Organizations in Kyrgyzstan

(USA ❖ Canada Journal, 2016, no. 8, p. 103-118)

Received 15.04.2016.

IMANALIEV Urmat Kydykbekovich, Institute of History and Cultural Heritage of the National Academy of Sciences of Kyrgyz Republic, 265 A, Chui avenue, Bishkek 720071, Kyrgyz Republic (imanaliev0202@gmail.com)

The author analyzes activities of some American NGOs used by U.S. Government to pursue its foreign policy objectives. These activities are considered in the context of implementation of the concept of Soft power designed to ensure U.S. global leadership. Programs of these organizations had a direct impact on the political process in Kyrgyzstan. Given such events as a so called coloured revolution in 2005 and two bloody conflicts in April and June of 2010 the theme of the article is particularly important and actual.

Keywords: *soft power, non-governmental organization, democracy, civil society.*

About the author:

IMANALIEV Urmat Kydykbekovich, post-graduate.