

УДК 324

ТРАНСФОРМАЦИЯ ЭЛЕКТОРАТА США КАК ФАКТОР ПОЛИТИЧЕСКОЙ ТУРБУЛЕНТНОСТИ

© 2017 г. **М.В. Крымчанинова, В.И. Федоров***

Статья поступила в редакцию 18.04.2017.

В статье рассматриваются причины роста поляризации американского электората в президентской избирательной кампании 2016 г. Если в 2016 г. электоральный вес афроамериканцев, латинос и азиатов составлял 28,5%, то к 2050 г. их доля в структуре электората может достигнуть 50%. Основываясь на данных о социально-демографической структуре избирателей и электоральной статистике, делается вывод о неизбежности структурных изменений в политической системе.

При помощи расчёта среднего квадратичного отклонения анализируются результаты выборов президента США за период 1900-2016 гг. В 2016 г. поляризация электората США достигла самых высоких значений с 1968 г. и будет нарастать в будущем, что грозит ростом политической турбулентности.

Превышение числа голосов, полученных Хиллари Клинтон, над голосами, отданными за Дональда Трампа, объясняется не более высокой поддержкой кандидата от демократов в целом по стране, а её локальными сверхуспехами в Калифорнии и Нью-Йорке. Электоральная поддержка Трампа была распределена более равномерно по стране, что также стало ключом к его успеху.

Американское общество в первой четверти XXI века испытывает серьёзный политический кризис, который может привести к глубинным трансформациям политической системы. Прогнозировать политические процессы будет сложнее. Наиболее очевидные реформы: переход от мажоритарной к пропорциональной избирательной системе на выборах Конгресса, появление сильной третьей партии и переход к прямым президентским выборам.

Значение дня выборов в США стремительно снижается. Всё больше избирателей голосуют досрочно, что сказывается на стратегии и тактике избирательной кампании. Теперь штабы кандидатов стараются привлечь на свою сторону неопределившихся избирателей как можно раньше.

Одним из самых эффективных методов прогнозирования результатов президентских выборов в США остаётся метод "13 ключей к Белому дому", сформулированный американским политологом А. Лихтманом и советским математиком В. Кейлис-Бороком. По мнению авторов, этот метод, основанный на анализе tradi-

* **КРЫМЧАНИНОВА** Марина Владимировна – кандидат психологических наук, доцент кафедры гуманитарных дисциплин в Институте социальных проблем РАНХиГС. Российская Федерация, 119571, Москва, Проспект Вернадского, 82 (Krimchaninova@mail.ru); **ФЕДОРОВ** Владислав Иванович, магистр политологии, научный сотрудник Центра исследования политических трансформаций ТГУ имени Г.Р. Державина. Российская Федерация, 392000, Тамбов, ул. Интернациональная, д.33 (vladislavfedorov.t@gmail.com).

ций политической культуры и политического процесса, при внимательном изучении может быть адаптирован к другим исследовательским направлениям в политологии.

Ключевые слова: выборы президента США, поляризация электората, Дональд Трамп, Хиллари Клинтон, Аллен Лихтман.

Структура американского электората претерпевает значительные изменения, которые сказываются на результатах выборов всех уровней¹. Всё большее влияние на политический процесс в США оказывают национальные группы афроамериканцев, латиноамериканцев и азиатов. Политика окончательно перестала быть сферой деятельности белого населения. По данным Бюро переписи населения США, доля латиноамериканцев и азиатов среди избирателей за последние 20 лет выросла почти в 2 раза². Позиции афроамериканцев за этот период существенно не изменились, хотя в России традиционно большее внимание уделяется именно этой группе избирателей.

Таблица 1

Изменения в национальном составе избирательного корпуса США в 1996–2016 гг., %

Категория населения	1996	2000	2004	2008	2012	2016
Белые, не испаноязычные	79,2	77,7	75,2	73,4	71,1	69,1
Афроамериканцы	11,9	12,2	11,9	12,1	12,5	12,7
Латиноамериканцы	6,1	7,1	8,2	9,5	10,8	11,7
Азиаты	2,1	2,5	3,2	3,4	3,8	4,1

Президентские выборы 2016 г. показали, что возрастающая сложность прогнозирования электорального поведения – результат социально-экономических и политических процессов, которые развивались в течение десятилетий. Вопреки прогнозам социологов и политологов избиратели 29 штатов проголосовали за Дональда Трампа, и он набрал 304 голоса выборщиков. Фаворит избирательной гонки Хиллари Клинтон победила лишь в 21 штате и Округе Колумбия. Из-за особенностей регионального распределения голосов выборщиков за неё было отдано всего 227 голосов. В абсолютном выражении за Д. Трампа проголосовало 62,98 млн, а за Х. Клинтон 65,85 млн избирателей, в относительном – 46,1% и 48,2%, соответственно. При этом голоса, отданные за Трампа, распределились по штатам более равномерно, нежели чем у Клинтон. Преимущество Клинтон по голосам избирателей связано с её очень высокой поддержкой в двух густонаселенных штатах – Нью-Йорке и Калифорнии. Так, в штате Нью-Йорк преимущество Клинтон над Трампом составило 1,73 млн голосов, а в Калифорнии – 4,3 млн. Основной фактор успеха Трампа состоял в том, что за него высказалось гораздо больше штатов со средней элек-

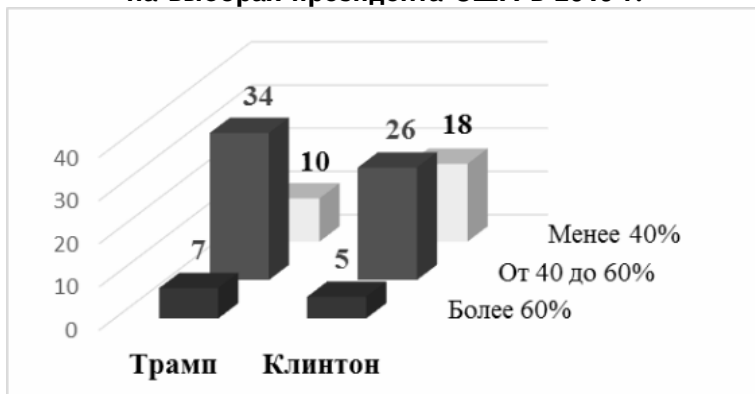
¹ Voter Turnout in Presidential Elections: 1828-2012. The American Presidency Project. Available at: <http://www.presidency.ucsb.edu/data/turnout.php> (accessed 13.03.2017).

² Electorate Profiles: Selected Characteristics of the Citizen, 18 and Older Population. United States Census Bureau. Available at: <http://www.census.gov/data/tables/time-series/demo/voting-and-registration/electorate-profiles-2016.html>; The Diversifying Electorate - Voting Rates by Race and Hispanic Origin in 2012 (and Other Recent Elections). United States Census Bureau. Available at: <http://www.census.gov/content/dam/Census/library/publications/2013/demo/p20-568.pdf>.

торальной поддержкой, которые дали ему голоса выборщиков. Распределение поддержки Трампа оказалось более равномерным по стране.

Диаграмма 1

**Голосование штатов за двух главных кандидатов
на выборах президента США в 2016 г.**



Необычным оказалось и голосование выборщиков. Семь выборщиков отказались голосовать за кого-либо из кандидатов в президенты. Клинтон потеряла четыре голоса выборщиков в Вашингтоне из восьми, которые имеет этот штат в Коллегии (трое из них поддержали бывшего госсекретаря Колина Пауэлла, а четвёртый отдал свой голос за представительницу индейцев племени сиу Веры (Фейт) Пёстрый Орёл, которая прославилась борьбой против строительства нефтепровода в Северной Дакоте и защитой прав коренных народов Америки), и один голос на Гавайях. Штат Гавайи делегирует четырех выборщиков в Коллегию, но Клинтон получила три голоса (один выборщик поддержал Бернарда Сандерса).

Трамп потерял два голоса в Техасе. Огромный Техас имеет 38 голосов выборщиков, но за Трампа проголосовали 36. Один выборщик поддержал губернатора Огайо Джона Кейсика, а ещё один проголосовал за ветерана американской политики Рона Пола.

Портрет избирателя Трампа. Электоральная база Трампа – это белые женатые мужчины в возрасте от 30 до 65 лет и старше, проживающие на Юге и Среднем Западе страны в малых городах и сельской местности. Больше половины избирателей не имеют высшего образования. Их годовой доход 90 тыс. долл. и более, преобладают протестанты и католики. Считают, что экономическая ситуация в стране сейчас неблагоприятная. Представляют Трампа ярким политиком новой волны, способным справиться с внутренними проблемами США, оживить экономическую активность и снизить участие государства в жизни общества.

Портрет избирателя Клинтон. Как и на выборах-2012, электоральную базу кандидата от Демократической партии составляют женщины в возрасте от 18 до 45 лет, большинство из них не состоят в браке, проживают на Востоке и Западе страны в больших городах и пригородах. В национальном составе преобладают афроамериканцы, латиноамериканцы и азиаты с годовым доходом менее 50 тыс. долл., а также лица, имеющие среднее или высшее образование

или научную степень. Религиозный портрет поликонфессиональный: католики, протестанты, евреи, христианские религиозные секты. Многие афроамериканцы в 2016 г. не участвовали в выборах, поскольку оказались разочарованными позицией администрации Обамы по вопросу предвзятого отношения полицейских к чернокожему населению.

Явка избирателей

Рекорд электоральной активности 2016 г., возможно, ещё долго не будет превзойден. Явка избирателей в 2016 г. была значительно больше, чем на выборах 2008 г., когда хозяин Белого дома тоже должен был смениться. Так, на выборах 2008 г. проголосовало 131 463 122 избирателей, затем в 2012 г. электоральная активность снизилась из-за предсказуемости победы Б. Обамы: тогда проголосовало 129 067 662 избирателей. В 2016 г. американцы выбирали президента, который в перспективе может быть хозяином Белого дома восемь лет, поэтому электоральная активность вновь выросла: в выборах приняли участие 136 559 088 избирателей³. Таким образом, доля активного электората в 2016 г. выросла на 5,42% по сравнению с 2012 г. и на 3,66% по сравнению с 2008 годом.

При анализе электоральной статистики отметим, что за последние восемь лет численность избирателей в США увеличилась на 6 млн человек. Значит объяснение роста числа голосующих зависит не только от остроты предвыборной борьбы кандидатов, но и от демографических процессов в стране.

Немаловажную роль в повышении явки избирателей играет увеличение гибкости сроков и форм голосования. В 2016 г. в выборах президента США приняли участие 136,5 млн избирателей, из них 47 млн проголосовали досрочно. Тем самым, доля досрочного голосования выросла до 34,4%. Пожилые люди, инвалиды и более образованные избиратели наиболее склонны использовать методы удобного голосования, т.е. голосовать по почте или в центрах досрочного голосования. По мнению политолога, доцента Университета Флориды Майкла П. Макдональда, такое понятие, как день выборов стало анахронизмом для десятков миллионов американских избирателей. Он пишет, что "с начала 1990-х годов доля избирателей, которые голосуют досрочно, выросла с менее чем одной десятой до одной трети. Рост подогревается двумя причинами. Всё больше штатов предоставляют возможность проголосовать заранее, и после того, как штат вводит досрочное голосование всё больше людей пользуются такой возможностью"⁴. В конечном счёте увеличение гибкости сроков и форм голосования положительно скажется на электоральной активности и конкурентности избирательных кампаний.

Единый день для голосования за президента в первый вторник после первого понедельника ноября был установлен федеральными властями США в

³Presidential Elections Data. The American Presidency Project. Available at: <http://www.presidency.ucsb.edu/elections.php> (accessed: 13.03.2017).

⁴McDonald M.P. A Brief History Of Early Voting. Available at: http://www.huffingtonpost.com/michael-p-mcdonald/a-brief-history-of-early_b_12240120.html (accessed: 29.11.2016).

Голосование в штатах на выборах президента в 2016 г.

Кандидат	Дональд Трамп		Хиллари Клинтон	
Штат	Выборщики	Избиратели	Выборщики	Избиратели
Калифорния	0	4 483 810	55	8 753 788
Техас	36*	4 685 047	0	3 877 868
Нью-Йорк	0	2 814 346	29	4 547 218
Флорида	29	4 617 886	0	4 504 975
Пенсильвания	20	2 970 733	0	2 926 441
Иллинойс	0	2 146 015	20	3 090 729
Огайо	18	2 841 005	0	2 394 164
Мичиган	16	2 279 543	0	2 268 839
Джорджия	16	2 089 104	0	1 877 963
Северная Каролина	15	2 362 631	0	2 189 316
Нью-Джерси	0	1 601 933	14	2 148 278
Вирджиния	0	1 769 443	13	1 981 473
Массачусетс	0	1 90 893	11	1 995 196
Индиана	11	1 557 286	0	1 033 126
Теннесси	11	1 522 925	0	870 695
Аризона	11	1 252 401	0	1 161 167
Мэриленд	0	943 169	10	1 677 928
Миссури	10	1 594 511	0	1 071 068
Миннесота	0	1 322 951	10	1 367 716
Висконсин	10	1 405 284	0	1 382 536
Южная Каролина	9	1 155 389	0	855 373
Алабама	9	1 318 255	0	729 547
Колорадо	0	1 202 484	9	1 338 870
Вашингтон	0	1 221 747	4**	1 742 718
Кентукки	8	1 202 971	0	628 854
Луизиана	8	1 178 638	0	780 154
Коннектикут	0	673 215	7	897 572
Оклахома	7	949 136	0	420 375
Орегон	0	782 403	7	1 002 106
Невада	0	512 058	6	539 260
Юта	6	515 231	0	310 676
Канзас	6	671 018	0	427 005
Айова	6	800 983	0	653 669
Арканзас	6	684 872	0	380 494
Миссисипи	6	700 714	0	485 131
Западная Вирджиния	5	489 371	0	188 794
Небраска	5	495 961	0	284 494
Нью-Мексико	0	319 666	5	385 234
Айдахо	4	409 055	0	189 765
Гавайи	0	128 847	3***	266 891

Мэн	1	335 593	3	357 735
Нью-Хэмпшир	0	345 790	4	348 526
Род-Айленд	0	180 543	4	252 525
Аляска	3	163 387	0	116 454
Монтана	3	279 240	0	177 709
Северная Дакота	3	216 794	0	93 758
Южная Дакота	3	227 701	0	117 442
Вайоминг	3	174 419	0	55 973
Вермонт	0	95 369	3	178 573
Делавэр	0	185 127	3	235 603
Округ Колумбия	0	12 723	3	282 830
Всего	304	62 955 340	223	65 788 564

1845 г., чтобы избиратели не могли проголосовать несколько раз, переезжая из одного штата в другой. Досрочное голосование вернулось во времена Гражданской войны. Солдаты голосовали заочно и отправляли бюллетени членам семьи, чтобы они по доверенности могли передать их организаторам выборов. Почти весь XX век в США проголосовать досрочно по почте разрешалось только, если избиратель не мог прийти на избирательный участок из-за болезни или по причине запланированной поездки в другой штат или за рубеж. Лишь в 1980 г. Калифорния стала первопроходцем в возрождении досрочного голосования, отменив обязательные условия для голосования по почте. С тех пор Калифорния и другие штаты, в основном на Западе, предоставили возможность проголосовать по почте любому избирателю.

В табл. 2 представлены результаты голосования по штатам (порядок штатов в таблице зависит от их электорального веса: от большего к меньшему).

Поляризация электората

Для более подробного регионального распределения популярности двух главных кандидатов на пост президента США рассмотрим максимальные и средние значения электоральной поддержки кандидатов.

1. Для определения экстремумов электоральной поддержки кандидатов возьмём коридор значений размером 20 пунктов. Средним уровнем поддержки обозначим результат в диапазоне от 40 до 60%, высоким уровнем – более 60%, низким – менее 40%.

2. Проведём математический анализ результатов выборов при помощи процедуры нахождения значений среднеквадратического отклонения.

В голосовании за Д. Трампа по стране меньше крайностей, минимум в Округе Колумбия (4%), максимум в Вайоминге (70%), расстояние между экстремумами составляет 66 пунктов. Более 60% голосов избирателей Д. Трамп получил в семи штатах: Алабама, Вайоминг, Западная Виргиния, Кентукки, Оклахома, Северная Дакота, Теннесси. (На прошлых выборах республиканский кандидат Митт Ромни получил более 60% голосов избирателей в десяти штатах). Менее 40% голосов Д. Трамп получил в десяти регионах: Вашингтон,

Вермонт, Гавайи, Калифорния, Иллинойс, Массачусетс, Мэриленд, Нью-Йорк, Род-Айленд и в Округе Колумбия.

Голосование за Х. Клинтон по стране было поляризовано сильнее, минимум в Вайоминге (21,9%), максимум в столице страны (90,9%), расстояние между экстремумами 69 пунктов. Более 60% голосов избирателей Х. Клинтон получила в четырёх штатах: Калифорния, Гавайи, Массачусетс, Мэриленд и в Округе Колумбия, причём в столице за Клинтон проголосовали более 90% избирателей. В сумме эти штаты обеспечили 81 голос в Коллегии выборщиков. Менее 40% Х. Клинтон получила в 18 штатах: Айдахо, Алабама, Аляска, Арканзас, Вайоминг, Западная Вирджиния, Индиана, Канзас, Кентукки, Луизиана, Миссури, Монтана, Северная Дакота, Небраска, Оклахома, Южная Дакота, Теннесси, Юта.

В сравнении с республиканцами у демократов больше территорий, где они провалились, но это компенсируется их низким электоральным весом. В 18 штатах потеряно 75 голосов выборщиков. Как и на выборах 2012 г., демократы с треском проиграли в консервативной американской глубинке, где последним побеждавшим демократом был Линдон Джонсон на выборах 1964 года.

В среднем по стране поляризация голосования за Клинтон выше, чем за Трампа. Территорий, где поддержка избирателей находилась в коридоре от 40 до 60% у Д. Трампа – 33%, у Х. Клинтон – 30%. На выборах 2012 г. поляризация голосования была тоже меньше у республиканцев (у М. Ромни – 32%, у Обамы – 30%). В штатах, где число безработных увеличивается, растёт недовольство проводимой политикой, большая часть избирателей поддержала программу Трампа по созданию 25 млн рабочих мест внутри США в течение десяти лет.

Для изучения особенностей голосования штатов на выборах президента США, эффективным математическим методом является расчёт среднеквадратического отклонения. Данный метод, определяет поляризацию электората и отвечает на вопрос, велики ли различия в голосовании за кандидатов по стране. Как формализованный способ "среднее квадратичное" демонстрирует свободные от субъективного влияния исследователя уникальные черты исследуемого объекта. Теоретико-методологические основы изучения политических процессов математико-статистическими методами заложены в трудах западных учёных: Д. Блэка [Black D.], Э. Даунса [Downs A.], Р. МакКелви [McKelvey R.], К. Мэя [May K.], Ч. Плота [Plott Ch.], К. Эрроу [Arrow K.].

Формула расчёта среднеквадратического отклонения выглядит так:

$$(\sigma = \sqrt{\frac{\sum (x_i - \bar{x})^2}{N}})$$

где: σ – среднеквадратичное отклонение, $\sum$ – сумма квадратов разностей величин, N – число переменных.

Результаты кандидатов в каждом из штатов неодинаковы: чтобы сформулировать суждение о поляризации голосования за кандидата, требуется рассчитать значение среднеквадратического отклонения. Исследовательская за-

дача – выяснить типичность голосования за кандидата на данной территории, определить насколько консолидировано за него голосуют избиратели. Мы сравнивали две переменные (два кандидата) по 51 параметру (50 штатов и Округ Колумбия). Среднее квадратичное отклонение у Х. Клинтон – 12,22, у Д. Трампа – 11,72. Поляризация электората самая высокая с 1968 года.

Наилучшим образом результаты наших расчётов представлены в табл. 3. Анализ данных табл. 3, показывает, что на протяжении XX века колебания уровня поляризации электората имели выраженный тренд к снижению. После скачков поляризации (в 1920, 1924, 1960, 1964, 1980 гг.) следовали её заметные спады, и каждый следующий скачок был меньше предыдущего. Тенденция роста поляризации электоральных предпочтений чётко обозначилась в 2000 г. и сохраняется уже в течение 16 лет. Почему? Ответить на этот вопрос можно, вооружившись наработками двух наиболее востребованных теорий электорального поведения: социологической и экономической.

В рамках *социологической* теории электорального поведения решающая роль в избирательном процессе отводится не индивиду, а социальной группе, к которой он принадлежит. Поляризация электората выражается в глубоких электоральных расколах (англ. *cleavage*) по традиционным линиям, которые были предложены ещё Мартином Липсетом и Стейном Рокканом в работе "Структуры расколов, партийные системы и предпочтения избирателей" [Lipset M., Rokkan S., 1990; 91–III]. Исследователи считают, что определяющими расколами для США являются противоборство со стороны иммигрантов-протестантов первой волны и иммигрантов более позднего времени: евреев, католиков, афроамериканцев, а также противоречия между носителями английского и испанского языков.

Портрет американского избирателя значительно изменился. Глубина электоральных расколов растёт из-за устойчивого роста доли меньшинств среди избирателей. За последние 20 лет доля белых избирателей снизилась с 80% в 1996 г. до 69% в 2016 г. За этот же период доля меньшинств выросла до 30%. В экономической, политической и культурной сферах жизни их роль всё заметнее. Безусловно, соперничество представителей разных этнических групп создаёт напряжение.

К традиционным расколам добавляются новые. В современных Соединённых Штатах большое влияние на электоральное поведение оказывает имущественный раскол по линии "средний класс – бедные". За чертой бедности в США живут 26,6 млн избирателей. В плавильном котле выделяются твёрдые структуры белых и небелых, носителей английского и испанского языков, среднего класса и бедняков, жителей мегаполисов и сельской местности. За два столетия все они стали американцами, но не одинаковыми, а очень разными. Все они имеют как антагонистические, так и общие интересы. Американское общество подобно амальгаме, которая состоит из ртути и других разных по свойствам металлов: соединённые вместе они образуют сплав с качественно новыми характеристиками. Если амальгама расплавится, то она распадётся на отдельные составляющие и восстановить её будет трудно.

Поляризация электората на выборах президента США

Год	Демократы	Средне- квадратич- ное откло- нение	Республиканцы	Среднеквад- ратичное от- клонение
2016	Хилари Клинтон	12,22	Дональд Трамп	11,72
2012	Барак Обама	11,75	Митт Ромни	11,65
2008	Барак Обама	10,99	Джонн МакКейн	10,90
2004	Джон Керри	10,22	Джордж Буш Мл.	10,24
2000	Эл Гор	10,10	Джордж Буш Мл.	10,29
1996	Билл Клинтон	8,47	Боб Долл	8,24
1992	Билл Клинтон	8,43	Джордж Буш Ст.	6,35
1988	Майкл Дукакис	7,66	Джордж Буш Ст.	7,75
1984	Уолтер Мондейл	8,69	Рональд Рейган	8,56
1980	Джимми Картер	9,25	Рональд Рейган	8,91
1976	Джимми Картер	7,82	Джеральд Форд	7,24
1972	Джордж МакГоверн	8,91	Ричард Никсон	8,65
1968	Хьюберт Хамфри	11,08	Ричард Никсон	10,30
1964	Линдон Джонсон	13,60	Барри Голдуотер	11,53
1960	Джон Кеннеди	5,41	Ричард Никсон	7,11
1956	Эдлай Стивенсон	6,88	Дуайт Эйзенхау- эр	9,41
1952	Эдлай Стивенсон	8,48	Дуайт Эйзенхау- эр	11,28
1948	Гарри Трумэн	11,60	Томас Девей	12,63
1944	Франклин Рузвельт	11,96	Томас Девей	12,78
1940	Франклин Рузвельт	13,44	Уилки Уэнделл	13,35
1936	Франклин Рузвельт	12,57	Альфред Лэндон	11,77
1932	Франклин Рузвельт	14,27	Герберт Гувер	13,24
1928	Альфред Смит	12,38	Герберт Гувер	12,24
1924	Джон Дэвис	22,25	Калвин Кулидж	15,96
1920	Джеймс Кокс	17,38	Уоррен Хардинг	15,92
1916	Вудро Вильсон	13,39	Чарлз Хьюз	13,97
1912	Вудро Вильсон	15,79	Уильям Тафт	10,61
1908	Уильям Брайан	15,33	Уильям Тафт	14,86
1904	Элтон Паркер	19,65	Теодор Рузвельт	18,66
1900	Уильям Брайан	14	Уильям Мак-Кинли	13,99

По мнению американского социолога Майкла Манна, автора фундаментального труда "Источники социальной власти", неолиберализм, смешанный с американским консерватизмом (милитаризм, моральные ценности, расизм, те-

перь существующий в скрытом виде), уже длительное время является идеологией Республиканской партии США. Фундаментом, объединяющим республиканцев, выступают три ключевых фактора: семейные ценности, уважение к религии и стремление к ограничению роли государства в жизни общества. М. Манн подчёркивает, что по уровню неравенства США занимают первое место среди стран Организации экономического сотрудничества и развития [Манн М., 2014; 78, 70].

Профессор Гарвардского университета Альберто Алесина отмечает сохраняющееся скрытое политическое и социальное неравенство в американском обществе. Политическое неравенство существует, несмотря на принятие закона "Об избирательных правах" в 1965 г. Этот закон был призван обеспечить реализацию избирательных прав для этнических меньшинств, особенно в южных штатах [Trebbi F., Aghion P., Alesina A., 2008: 325-358]. Закон был ратифицирован, когда хозяином Белого дома был демократ Линдон Джонсон. Именно Демократическая партия США вместе с правозащитным движением Мартина Лютера Кинга сыграла ключевую роль в борьбе за широкое участие национальных меньшинств в политической жизни.

Однако консервативные элиты очень быстро изменили дизайн законодательства с целью минимизации влияния меньшинств на принятие ключевых политических решений в городах. Первыми отреагировали законодатели штата Миссисипи, принявшие в январе 1966 г. 13 законов, ограничивающих электоральное влияние афроамериканцев. Затем аналогичные действия были предприняты и в других южных штатах. Решением Верховного суда в 1969 г. большинство этих законов было отменено.

Даже в начале XXI века местные выборы в США проводятся по мажоритарной избирательной системе относительного или абсолютного большинства в одномандатных избирательных округах. Это игра с нулевой суммой. Такая избирательная система обеспечивает представительство белого большинства. Избиратели, голосовавшие не за победившего кандидата, не имеют шансов на своего представителя в городском совете.

Неравенство проявляется в различном уровне финансирования социальных программ в отдельных штатах. Так, штаты, где в национальной структуре населения высока доля афроамериканцев, оказывают довольно скромную социальную поддержку населению. И наоборот, штаты, где доля афроамериканцев низкая, имеют очень широкий набор мер социальной помощи.

Экономическая теория электорального поведения базируется на фундаментальной работе Э. Даунаса "Экономическая теория демократии" [Downs A. 1957: 124-132], в которой было введено понятие лево-правого континуума и заложены основы концепции рационального поведения избирателя. Согласно этому подходу, индивид сравнивает возможную полезность от участия в выборах и издержки от голосования, если он понимает, что возможная польза значительна, то он идёт на избирательный участок и голосует. Важным компонентом методологии является примат интересов индивида над интересами группы. Из возможных альтернатив a, b, c индивид X , в соответствии со своим представлением о рациональности, выберет ту из них, которая будет предпочтительнее двух других.

Важным дополнением теории Э. Даунса о рациональном поведении избирателя стала концепция ретроспективного голосования М. Фиорины [Fiorina M. 1981]. В рамках этого подхода считается, что основной фактор, определяющий поведение избирателей, это ситуация в экономике страны. Если работа правительства в целом устраивает избирателей, то они поддержат политические силы, которые обладали властным ресурсом ранее.

Исходя из оценки экономической ситуации индивидом возможны два типа голосования: эгоцентрическое и социотропное. Эгоцентрическое голосование актуально для периода экономического роста, а социотропное – для времени стагнации в экономике и обострения международной ситуации. При эгоцентрическом голосовании избиратель оценивает собственное экономическое положение, голосуя из узкокорыстных соображений, а при социотропном индивид может проголосовать, учитывая не только свои интересы, но и социальных групп, которые он представляет.

Рядовые американцы не разбогатели за восемь лет президентства Б. Обамы, а скорее наоборот. Слой среднего класса не растёт, доля безработных держится на уровне 5%, они не платят налоги и получают пособия. США становятся страной с усиливающимся экономическим и социальным неравенством. Голосование на выборах аккумулирует экономические, национальные, религиозные, образовательные, гендерные расколы, которые не статичны, а развиваются в обществе постоянно.

Лихтман снова прав

Один из самых известных методов прогнозирования результатов выборов президента США – "13 ключей к Белому дому", авторами которого являются американский политолог Аллен Лихтман и русский математик Владимир Кейлис-Борок, работавший в Университете Калифорнии в Лос-Анджелесе [Lichtman A.J., Keilis-Borok V.I., 1981: 7230-7234]. На выборах в 2016 г. этот метод вновь доказал свою прогностическую силу. Авторам метода удалось верно спрогнозировать победителей уже девяти избирательных гонок.

Алан Лихтман выделил 13 крупных блоков общественно-политической жизни США, которые оказывают наибольшее влияние на электоральные предпочтения. Оценкой каждого из блоков служит ответ исследователя в формате суждения "правда/ложь". Причём ответ "правда" всегда интерпретируется в пользу партии-инкумбента. Базовая гипотеза модели состоит в том, что выборы являются оценкой деятельности политической партии, команда которой управляет Белым домом. Свои суждения о результатах деятельности президента американские избиратели формулируют в течение первых 1,5-2 лет его работы на Пенсильвания-авеню. Если работу действующего президента не одобряет большинство избирателей, то победа оппозиционной партии гарантирована независимо от того какой кандидат был ею выдвинут. Впервые на русском языке этот метод прогноза электорального поведения подробно

описал известный социолог Б.З. Докторов, который летом 2012 года вёл авторскую колонку на сайте Фонда Общественное мнение⁵.

Таблица 4

13 ключей к Белому дому

Название ключа	Расшифровка ключа	Сила прогноза, %	Суждение
1. Партийный мандат	После промежуточных выборов партия власти имеет больше мест в Палате представителей, чем после предыдущих промежуточных выборов	83	Ложь
2. Конкуренция в правящей партии	Нет серьезной борьбы за номинацию в правящей партии	86	Правда
3. Участие инкумбента	Кандидат от правящей партии – действующий президент	71	Ложь
4. Третья партия	Нет сильного кандидата от третьей партии или сильного независимого кандидата	69	Правда
5. Текущая экономическая ситуация	Экономика не находится в состоянии рецессии во время избирательной кампании	77	Правда
6. Долгосрочная экономическая ситуация	Рост реальных доходов на душу населения в годы правления действующего президента равен или выше по сравнению с ростом, который был во время двух предыдущих президентских сроков	74	Ложь
7. Изменения в политике	Действующая администрация проводит значительные изменения во внутренней политике	82	Ложь
8. Общественные волнения	Отсутствуют масштабные общественные волнения	67	Ложь
9. Скандал	Действующая администрация не запятнана крупным скандалом	63	Правда
10. Ошибки в международной политике	Действующая администрация не допустила серьезных ошибок во внешней и военной политике	68	Ложь

⁵ Докторов Б. Кто станет президентом США. Проект "Президентские выборы в США 2012 года". // Фонд Общественное Мнение. Available at: <http://fom.ru/special/kto-stanet-prezidentom-ssha/10491> (accessed 1.04.2012).

11. Успехи в международной политике	Действующая администрация добилась серьезных успехов в области внешней и военной политики	79	Ложь
12. Харизматичность кандидата от партии-инкумбента	Кандидат правящей партии обладает харизмой или является национальным героем	80	Ложь
13. Харизматичность кандидата от партии-претендента	Кандидат оппозиционной партии не обладает харизмой и не является национальным героем	66	Правда
Итого ложных суждений			8

В табл. 4 подробно описана механика прогностической модели, применяемая к ситуации накануне президентских выборов 2016 года.

Как работает модель? Если количество "ложных" суждений равно или меньше пяти, то кандидат от правящей партии одержит победу на президентских выборах. В случае, если "ложных" суждений шесть или больше, то кандидат от правящей партии проиграет. Кроме определения победителя А. Лихтман и В. Кейлис-Борок предложили формулу, которая позволяет прогнозировать уровень электоральной поддержки кандидата от партии власти:

$$P = 36,75 + 1,84CL,$$

где L – количество суждений, признаваемых "истинными" для правящей партии.

Так как у партии власти всего пять верных суждений, её кандидат должен получить 45,95% голосов избирателей. В действительности результат Х. Клинтон составил 48,2% голосов избирателей. Ошибка прогноза – 2,25%.

Разберём все 13 ключей на примере выборов 2016 года.

Ключ 1 – партийный мандат. На день выборов демократы не обладали преимуществом в Конгрессе США.

Ключ 2 – конкуренция в правящей партии. У демократов не было серьёзной борьбы за номинацию.

Ключ 3 – участие инкумбента. Действующий президент Барак Обама не мог принимать участие в выборах на 3-й срок.

Ключ 4 – третья партия. Альтернативный кандидат от Либертарианской партии Гарри Джонсон выступил слабо, получив 3,3% голосов избирателей. По мнению Лихтмана, серьёзное значение для результатов выборов имеет электоральная поддержка третьего кандидата, если она более 5%.

Ключ 5 – текущая экономическая ситуация. ВВП США в 2016 г. вырос на 3,2%. Индекс потребительских цен в годовом выражении составил 1,6%. В ноябре бизнес создал 178 тыс. рабочих мест, уровень безработицы снизился до девятилетнего минимума – 4,6%.

Ключ 6 – долгосрочная экономическая ситуация. Дональд Трамп приходит в Белый дом в благоприятных условиях для развития экономики. Согласно прогнозу ООН, рост ВВП США в 2017–2018 гг. будет не менее 2,5%⁶.

Ключ 7 – изменения в политике. Во второй президентский срок Обама не проводил значительных изменений во внутренней политике.

Ключ 8 – общественные волнения. Период 2012–2016 гг. связан с резким ростом протестных выступлений чернокожего населения против ангажированных действий полицейских.

Ключ 9 – скандал. Администрация Белого дома не была запятнана в скандале, который мог бы сравниться с "Уотергейтом" или "Моникагейтом".

Ключ 10 – ошибки в международной политике. Ахиллесовой пятой ведомства, которое в течение четырёх лет возглавлял Д. Кэрри, были страны Средиземноморья, Украина и Россия.

Ключ 11 – успехи в международной политике. Администрация демократов провалила внешнюю политику, испортил отношения с Россией, Китаем и рядом стран Европы и Ближнего Востока.

Ключ 12 – харизматичность кандидата от партии-инкумбента. Хиллари Клинтон не обладает харизмой и не является национальным героем.

Ключ 13 – харизматичность кандидата от партии-претендента. Дональд Трамп не претендует на звание национального героя или харизматичного политика.

Выводы

Как мы видим, трансформация электората становится одним из ключевых факторов влияния на политические процессы в США. Электоральный вес афроамериканцев, латинос и азиатов в 2016 г. составлял 28,5%. При сохранении имеющейся динамики за 10 лет их доля в структуре электората может достигнуть 34%, а к 2050 г. приблизится к 50%. В 2016 г. поляризация электората США достигла самых высоких значений с 1968 г. и будет нарастать в будущем.

Американское общество в первой четверти XXI века испытывает серьёзный политический кризис, который может привести к глубинным трансформациям политической системы. Наиболее очевидные реформы: переход от мажоритарной к пропорциональной избирательной системе на выборах в Конгресс, появление сильной третьей партии и переход к прямым президентским выборам. Неожиданные результаты президентской избирательной кампании 2016 г. стали увертюрой к большим переменам.

Превосходство Хиллари Клинтон над Дональдом Трампом по голосам избирателей объясняется не более высокой поддержкой кандидата от демократов в целом по стране, а локальными сверхуспехами в Калифорнии и Нью-Йорке. Электоральная поддержка Трампа была распределена более равномерно по стране, что стало ключом к его успеху. Более 60% голосов избирателей Д. Трамп получил в семи штатах, а Х. Клинтон в пяти. В среднем по стране

⁶ World Economic Situation and Prospects 2016. 47 p. Available at:

http://www.un.org/en/development/desa/policy/wesp/wesp_archive/2016wesp_ch1_en.pdf (accessed 1.04.2012).

поляризация голосования за Клинтон выше, чем за Трампа. Территорий, где поддержка избирателей находилась в коридоре от 40 до 60% у Д. Трампа было 34, у Х. Клинтон – 26.

Значение дня выборов в США стремительно снижается. Всё больше избирателей голосуют досрочно, что сказывается на стратегии и тактике избирательной кампании. Теперь штабы кандидатов стараются привлечь на свою сторону неопределившихся избирателей как можно раньше.

Прогностическая техника "13 ключей к Белому дому", созданная американским политологом А. Лихтманом и советским математиком В. Кейлис-Бороком, при тщательном изучении может быть адаптирована к другим исследовательским направлениям в политологии.

Список литературы

Манн М. 2014. Власть в XXI столетии: беседы с Джоном А. Холлом. Пер. с англ. Издательский дом Высшей школы экономики. 208 с.

References

Arrow K. 1951. Social Choice and Individual Values. New York: John Wiley & Sons, Inc.; London: Chapman & Hall, Limited, 1951. pp. xi, 99.

Black D. 1958. The Theory of Committees and Elections. Cambridge University Press, pp. xiv, 242.

Downs A. An Economic Theory of Democracy. New York, Harper and Row, 1957: pp. 310.

Fiorina M. Retrospective Voting American National Elections. New Haven: Yale University Press, 1981, 288 p.

Lichtman A.J. 2012. Predicting the Next President: The Keys to the White House. Rowman & Littlefield Publishers, Inc, 212 p.

Lichtman A.J., Keilis-Borok V.I. Pattern Recognition Applied to Presidential Elections in the United States, 1860–1980: Role of the Integral Social, Economic and Political Traits // Proceedings of National Academy of Science. Vol. 78, No. 11, November 1981, p. 7230–7234.

Lipset M., Rokkan S. 1990. Cleavage Structures, Party System, and Voter Alignments // The West European Party System. Oxford,: p. 91–111.

Mann M. 2014. Vlast' v XXI stoletii: besedy s Dzhonom A. Hollom. Izdatel'skiy dom Vysshej shkoly jekonomiki. 208 p. [Michael Mann. Power in the 21st Century. Conversations with John Hall].

May K. 1952. A Set of Independent Necessary and Sufficient Conditions for Simple Majority Decision. // Econometrica, Vol. 20, no.4, p. 680–684.

McKelvey R. 1976. Intransitivities in Multidimensional Voting Models. // Journal of Economic Theory, 1976, no. 12, p. 72–78.

Plott Ch. 1967. A Notion of Equilibrium and Its Possibility under Majority Rule // American Economic Review, Vol. 57, no. 4, p. 787–806.

Trebbi F., Aghion P., Alesina A. 2008. Electoral Rules and Minority Representation in U.S. Cities // Quarterly Journal of Economics Vol.123, no.1, p. 325–358. DOI: <http://doi.org/10.1162/qjec.20008.123.1.325>.

Notes, Comments

Transformation of U.S. Electorate as a Factor of Political Turbulence

(USA ❖ Canada Journal, 2017, no. 7, p. 79-94)

Received 18.04.2017.

KRYMCHANINOVA Marina Vladimirovna, Russian Academy of National Economy & Public Administration, RANEPa. 82 Vernadskogo prosp., Moscow, 119571, Russian Federation (*Krimchaninova@mail.ru*);

FEDOROV Vladislav Ivanovich, G.R. Derzhavin Tambov State University, 33 Internatsionalnaya st., Tambov, 329000, Russian Federation (*vladislavfedorov.t@gmail.com*).

The article explores the reasons of the growth of the American electoral polarization during the presidential election campaign in 2016. If in 2016 the electoral weight of Afro-Americans, Latinos and Asian people was 28, 5%, then by 2050 their percentage in the structure of the electorate might reach 50%. Basing on the data of the social-demographic structure of voters and the electoral statistics, the conclusion is made about the inevitable structural changes in U.S. political system.

With the help of estimation of mean square deviation the results of presidential elections in the USA over a period of 1900-2016 are analyzed. In 2016 the electoral polarization reached the highest point since 1968 and will increase in the future that might lead to the growth of political turbulence. Considerable electoral advantage of Hillary Clinton over Donald Trump is explained not by a bigger support of the candidate from the democrats throughout the country, but by local success in California and New York. The electorate support of Trump was more evenly distributed throughout the country that was one of the factors of his success.

American society in the first quarter of the XXI century is undergoing a serious political crisis that can lead to deep transformations of the political system. It will be more difficult to predict political processes. The most evident reforms are the following: the transition from the majority election system to the proportional one on the election of Congress, the appearance of the third party and transition to the direct presidential election.

The importance of the Election Day in the USA is decreasing rapidly. More and more citizens are voting in advance that affects the strategy and tactics of the election campaign. Nowadays candidates are trying to bring undecided voters on their side as early as possible.

One of the most effective ways of predicting the results of the presidential election in the USA is still the method called "13 keys to the White House", created by the American politologist A. Lichtman and the soviet mathematician V. Keilis-Borok. This method based on the analysis of the traditions of political culture and political process, demands careful examination for adaptation to other fields of study in politology.

Keywords: electoral polarization, presidential election in the USA, Donald Trump, Hillary Clinton, Allan Lichtman.

About the authors:

KRYMCHANINOVA Marina Vladimirovna, Candidate of Sciences (psychology), assistant professor, Department of Humanitarian;

FEDOROV Vladislav Ivanovich, Researcher at the Center for the Study of Political Transformation.